

OUR FOOD  
OUR FUTURE

# EQUILIBRIO EN EL SISTEMA ALIMENTARIO\_ FOOD SYSTEM BALANCED

PERSONAS, PLANETA,  
ECOSISTEMAS Y LOS  
OTROS ANIMALES\_  
PEOPLE, PLANET,  
ECOSYSTEMS AND  
THE OTHER  
ANIMALS

Alimentar el  
Futuro  
Cuidando a las  
Personas y al  
Planeta ahora  
\_ Feed the  
Future by  
People and  
Planet Care  
now

BY ANGÉLICA VELASCO SI

**GUÍA PARA UN SISTEMA ALIMENTARIO CONSCIENTE**  
**GUIDE FOR A TOTAL FOOD SYSTEM AWARNESS**

#eatwithlove ! [Linktr.ee/ofof\\_spain](http://linktr.ee/ofof_spain)

Equilibrio en el Sistema Alimentario. Personas, planeta, ecosistemas y los otros animales \_ Food System balanced. People, planet, ecosystems and the other animals

Autora /Author: Angélica Velasco Sesma

Edición y diseño / Editing and layout: Alicia Ocon Fdez. (Andalucía Acoge)

Versión original / Original version: Castellano / Spanish

Traducción al inglés / Translation to English: Natalia Italiano (Andalucía Acoge)



Equilibrio en el Sistema Alimentario. Personas, planeta, ecosistemas y los otros animales \_ Food System balanced. People, planet, ecosystems and the other animals © 2023 by Angélica Velasco Sesma. Edición y diseño / Editing and layout: Alicia Ocon Fdez. (Andalucía Acoge). Traducción al inglés / Translation to English: Natalia Italiano (Andalucía Acoge) is licensed under Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Federación Andalucía Acoge | acoge@acoge.org | www.acoge.org

Proyecto Our Food Our Future (CSO-LA/2020/411-443), financiado por la Comisión Europea. Programa de Educación para el Desarrollo y Sensibilización de la Comisión Europea (DEAR) / Our Food Our Future project (CSO-LA/2020/411-443), funded by the European Commission. European Commission's Development Education and Awareness Raising (DEAR) programme

[www.ofof.eu](http://www.ofof.eu) / [linktr.ee/ofof\\_spain](http://linktr.ee/ofof_spain)

Las opiniones vertidas realizadas por la/el autora/r o autoras/es no reflejan necesariamente los puntos de vista de la entidad Andalucía Acoge / The opinions expressed by the author/s do not necessarily reflect the views of Andalucía Acoge

Esta publicación ha sido realizada con el apoyo financiero de la Unión Europea. Su contenido es responsabilidad exclusiva de la/el autora/r o autoras/es, y en su caso de la/s editora/s en nombre de Andalucía Acoge, y no reflejan necesariamente la opinión de la Unión Europea / This publication has been produced with the financial support of the European Union. Its contents are the sole responsibility of the author/s and, where appropriate, of the editor/s on behalf of Andalucía Acoge and do not necessarily reflect the opinion of the European Union





Prefiero  
castellano

I prefer  
English

#eatwithlove!

ÍNCLIDE

OFOF

## TRANSFORMANDO EL PARADIGMA: TRANSFORMÁNDONOS CONSCIENTEMENTE

### HACIA UN MUNDO ECOFEMINISTA

Sobre antropocentrismo, androcentrismo y cosificación

La alimentación en el paradigma del mal desarrollo

Carnismo y violencia contra los otros animales

Las otras víctimas del carnismo: mentiras, enfermedad y violencia

Por un sistema alimentario no violento y sostenible

Antropornografía o cómo conseguir integrar el sexismoy en el sistema alimentario andro-antropocéntrico

Ecofeminismo por una soberanía alimentaria más allá del andro-antropocentrismo

### PROPUESTAS DE CO-CREACIÓN Y ACCIÓN

### REFLEXIONES QUE TRANSFORMAN

MÁS INFO &  
BONUS INSPIRACIÓN



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge





Our Food Our Future es una Campaña Internacional de Sensibilización para la transformación justa, balanceada y equilibrada del sistema alimentario, de las cadenas de producción y distribución de alimentos a nivel internacional, y para co-crear una nueva forma de concebir el sistema alimentario, la economía, la cooperación y colaboración, la sociedad, los ecosistemas y la pertenencia al planeta y por tanto las relaciones.

Our Food Our Future se desarrolla en 13 países a través de 16 organizaciones.

En la página web del proyecto [www.ofof.eu](http://www.ofof.eu) y en sus redes sociales está disponible información sobre las acciones desarrolladas, otra información de interés y herramientas de utilidad.

Our Food Our Future, es información, es inspiración y es transformación!

¡Esto no va (solo) de comida!  
¡Esto va de alimentar una vida en común!

#eatwithlove!







OUR FOOD  
OUR FUTURE

TRANSFORMANDO  
EL PARADIGMA:  
TRANSFORMÁNDONOS  
CONSCIENTEMENTE

**¿Y SI LA TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA ALIMENTARIO HACIA UN SISTEMA JUSTO Y NO VIOLENTO FUERA MÁS FÁCIL DE LO QUE PENSAMOS?**

**¿Y SI TUVIÉRAMOS UNA OPCIÓN SENCILLA DE IMPLEMENTAR QUE AÚNA ÉTICA, ESTÉTICA, SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL, EMPATÍA Y RESPETO?**

**¿Y SI, ADEMÁS DE TODO ESTO, PUDIÉRAMOS TOMAR UNA DECISIÓN QUE PUSIERA DE MANIFIESTO NUESTRA HUMANIDAD Y NUESTRA EMPATÍA, ASÍ COMO NUESTRO COMPROMISO CON DESARROLLAR RELACIONES RESPECTUOSAS CON LAS PERSONAS, CON EL PLANETA, CON LA FAUNA Y CON LA FLORA?**

**LA GRAN MAYORÍA DE LAS PERSONAS OPTARIAMOS POR ESE CAMINO. ¿VERDAD?**

Pues ese camino está ante nosotras, aunque se nos quiera ocultar. Es el camino que rechaza la violencia, que se toma en serio los conceptos de bienestar, respeto y cuidado, que atiende a las interconexiones entre los distintos tipos de dominación y que se compromete con la protección y liberación de todas las oprimidas y oprimidos.

Es el camino que parte de los valores ecofeministas y que entiende que no es posible conseguir un mundo justo, pacífico e igualitario si seguimos basando nuestras vidas en los valores antropocéntricos, androcéntricos, racistas y capitalistas.

Es el camino que acepta que los seres humanos somos una especie más dentro del tejido de la biosfera y que debemos trabajar en armonía con las otras especies, en lugar de someterlas y dominarlas, como se viene haciendo desde hace más de 10.000 años.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

ES EL CAMINO DEL VEGANISMO ECOFEMINISTA  
QUE AMPLÍA LOS VALORES DE LA ÉTICA DEL CUIDADO  
MÁS ALLÁ DEL MUNDO HUMANO.  
ES EL CAMINO DEL  
AMOR  
Y DE LA EMPATÍA.

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Entonces, ¿por qué no lo tomamos? ¿Por qué seguimos transitando el camino del egoísmo y de la violencia que nos lleva a la injusticia y al ecocidio? ¡Urge transformar nuestra forma de estar en el mundo!

Supongo que estarás pensando que esa transformación no es tan fácil como la estoy presentando.

Efectivamente, redefinirnos como especie desde la humildad y desde los conocimientos de las ciencias naturales no es algo que se consiga de la noche a la mañana. Hay mucho trabajo que realizar, especialmente desde la educación y desde el mundo de lo simbólico. Sabemos que caminamos hacia el abismo y que la crisis civilizatoria en la que nos encontramos exige evolucionar hacia sociedades ecofeministas.

Los cambios que precisamos son radicales. Pero podemos empezar por un pequeño cambio que supondría una auténtica revolución a nivel de sostenibilidad, de empatía, de justicia y de igualdad.

Es sólo un cambio de conductas (que, por supuesto, debe ir seguido de una deconstrucción profunda de los valores y la cosmovisión andro-antropocéntrica), pero es un cambio que realmente puede marcar la diferencia.

Porque, si es mejor para la salud, para la biodiversidad, para los suelos, las aguas, los otros animales, las plantas y las personas, ¿por qué no decidimos ya sacar al resto de los animales de nuestro plato?

Así, se liberarían ingentes cantidades de tierra que podrían dejarse para que la naturaleza se regenerara, se reduciría notablemente la emisión de gases de efecto invernadero y el consumo de agua dulce, se generaría más alimento para las personas y se permitiría la supervivencia de las especies salvajes. ¿No ganamos en este proceso? Sólo perderían las grandes empresas basadas en la explotación y la violencia sistemática contra los demás animales, esas empresas que aceleran el colapso ambiental y la desigualdad entre las personas. Creo que merece la pena intentarlo.

Porque no podremos lograr el equilibrio entre las personas, los otros animales, los ecosistemas y el planeta si basamos nuestras vidas en la violencia



OUR FOOD  
OUR FUTURE

de convertir en objeto de consumo a millones de seres con capacidad de padecer y experimentar sus propias vidas.

¿Y no es esto lo que se viene haciendo históricamente con las mujeres en prácticas como la prostitución? ¿No es esto lo que se hace en la esclavitud? ¿No es la cosificación el paso previo para la violencia?  
Urge desvelar los puntos de contacto entre las diferentes opresiones y trabajar por valores ecofeministas de empatía, igualdad, sostenibilidad y no violencia.

**ACOMPÁÑAME A DESCUBRIRLOS.**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

HACIA UN  
MUNDO  
ECOFEMINISTA

Cuando tomamos conciencia de que todos los sistemas de dominación están conectados entre sí y que, por lo tanto, el trabajo por acabar con una injusticia va de la mano por el trabajo por acabar con las demás[1], entendemos que el potencial de cambio es enorme: estamos vinculadas a todas las personas que trabajan por un mundo mejor.

Los pactos de ayuda mutua[2] nos permiten colaborar y apoyar otras causas o, al menos, entender que no debemos entorpecernos en el camino.

Las personas comprometidas con la eliminación del sistema patriarcal, racista, capitalista, colonialista y antropocéntrico no somos enemigas entre nosotras. ¡Trabajemos desde la solidaridad y la compasión! Estos son algunos de los valores que defiende el ecofeminismo. La teoría ecofeminista permite contar con unos conceptos clave para analizar el sistema alimentario, la insostenibilidad ambiental, el sexism, el racismo, la violencia contra las mujeres y la pervivencia de los diversos sistemas de dominación.

**DESDE ESTE ANÁLISIS, PODEMOS PLANTEAR IDEALES ÉTICOS Y PROPUESTAS POLÍTICAS BASADOS EN VALORES ECOFEMINISTAS ENCAMINADOS A LOGRAR UN SISTEMA ALIMENTARIO (Y UNA SOCIEDAD) EN EL QUE LAS RELACIONES ENTRE PERSONAS, PLANETA, FAUNA Y FLORA SEAN EQUILIBRADAS.**

No en vano, los primeros actos ecofeministas fueron mujeres organizadas contra las industrias farmacéuticas, agroalimentarias y armamentísticas, conscientes de que todas ellas amenazaban su vida y la de las generaciones futuras[3].

**EL ECOFEMINISMO**, como corriente del feminismo que surge en los años setenta del siglo XX, muestra que hay múltiples puntos de contacto entre la discriminación y la opresión de las mujeres inherente al patriarcado y la explotación de la naturaleza propia del capitalismo neoliberal (también patriarcal).

LAS CONEXIONES ENTRE EL SISTEMA DE DOMINACIÓN DE LAS MUJERES Y EL SISTEMA DE DOMINACIÓN DE LA NATURALEZA RESULTAN EVIDENTES: DESDE LA REALIDAD DE QUE LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL AFECTA MÁS A LOS CUERPOS FEMENINOS (4) HASTA EL HECHO DE QUE LOS DESASTRES AMBIENTALES REPERCUTEN DE FORMA ESPECIAL EN LAS VIDAS DE LAS MUJERES EMPOBRECIDAS DE LOS PAÍSES DEL SUR GLOBAL (5); DESDE LA ANIMALIZACIÓN (6) Y NATURALIZACIÓN DE LAS MUJERES EN EL ÁMBITO SIMBÓLICO HASTA LAS SIMILITUDES EN LA FORMA EN QUE SON CONCEPTUALIZADAS Y TRATADAS LAS MUJERES COMO OBJETOS SEXUALES EN ÁMBITOS COMO LA INDUSTRIA DE LA EXPLOTACIÓN SEXUAL Y LA MANERA EN QUE SON ENTENDIDOS Y EXPLOTADOS EL RESTO DE LOS ANIMALES COMO OBJETOS DE CONSUMO (7) EN EL COMPLEJO INDUSTRIAL ANIMAL (8); DESDE LA FEMINIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS DE CUIDADO DE LA NATURALEZA Y DE OBTENCIÓN DE ALIMENTOS HASTA EL PROTAGONISMO DE LAS MUJERES EN MOVIMIENTOS ECOLOGISTAS Y DE DEFENSA DE LA ECOJUSTICIA (9).

El ecofeminismo pone sobre la mesa estos vínculos y apuesta por tender puentes entre los movimientos sociales que trabajan por la igualdad, la justicia y la no violencia. En este sentido, es una corriente de pensamiento esencial para analizar la insostenibilidad del sistema agroalimentario mundial que, como bien mostraron las **mujeres de Nyéléni** que firmaron la **Declaración de las mujeres por la soberanía alimentaria**[10], desde la cosificación más absoluta, determina que los alimentos, el agua, la tierra, el saber de los pueblos y el cuerpo de las mujeres son simples mercancías.

Recuperando la vertiente ética del ecofeminismo, debemos abordar el sistema de valores que subyace a la sociedad actual y, en concreto, al sistema alimentario. Sólo desde la crítica ecofeminista al andro-antropocentrismo[11] se puede comenzar a construir alternativas que no estén basadas en los valores que tradicionalmente se han asociado a la masculinidad: el individualismo, la competitividad, el distanciamiento emocional o la violencia.



La reivindicación de los valores del cuidado – históricamente asociados a lo femenino– es esencial para cualquier política pública encaminada a regular prácticas en las que deberían garantizarse los derechos humanos, como es el caso de la alimentación. En estas prácticas, además, se afecta especialmente a la biodiversidad y al entorno. También deberíamos comportarnos desde el cuidado con los otros animales, las plantas y el conjunto de la naturaleza.

El ecofeminismo ofrece conceptos que pueden contribuir a desarrollar propuestas éticas y políticas igualitarias, justas, sostenibles y no violentas. Así, por ejemplo, el concepto de mal desarrollo de Vandana Shiva, el concepto de lógica de la dominación de Karen Warren, el concepto de referente ausente de Carol Adams o el concepto de pactos de ayuda mutua de Alicia Puleo nos ayudan a entender cuáles son los principios éticos esenciales sobre los que se debería basar un sistema alimentario justo: el ideal a seguir es aquel en el que ninguna diferencia sea motivo de discriminación y dominación, en el que el papel de las mujeres sea reconocido y los derechos de todas las mujeres sean respetados, en el que ningún individuo con capacidad de padecer y disfrutar sea reducido a una cosa y en el que se potencie el apoyo mutuo entre diferentes movimientos con el fin de acabar con el sistema capitalista andro-antropocéntrico y racista.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

Sobre antropocentrismo,  
androcentrismo y cosificación

La nueva sociedad que aspiramos a crear se aleja del individualismo abstracto y de la exaltación de la autonomía desconectada. En su lugar, se celebra la interdependencia, la ayuda mutua, la colaboración y la ecodependencia.

**ESTAMOS PROTAGONIZANDO UNA REVOLUCIÓN COPERNICANA: DEJAMOS DE CONCEBIRNOS COMO SUPERIORES, AUTOSUFICIENTES Y ESTRÍCTAMENTE RACIONALES.**

**SOMOS UNA ESPECIE MÁS DENTRO DEL TEJIDO DE LA VIDA Y PODEMOS DESPLEGAR NUESTRA EMPATÍA HASTA DONDE NUESTRA IMAGINACIÓN NOS LO PERMITA.**

Un sistema alimentario ecofeminista es aquel que reconoce nuestra ecodependencia, que se basa en los valores del cuidado, que permite empoderar a las mujeres y al resto de oprimidos y que no es el pretexto para mantener sistemas de dominación y prácticas violentas.

Es un sistema que se toma en serio la igualdad, la ecojusticia y los derechos de las personas, de la fauna, de la flora y de la naturaleza en su conjunto, rechazando el andro-antropocentrismo. El ideal ético ecofeminista constituye una utopía hacia la que caminar y cualquier ámbito de la vida humana debería guiarse por esos valores de defensa de la justicia, la igualdad, la sostenibilidad y la no violencia. Por las personas y por todos aquellos con los que compartimos el planeta. Y, sin embargo, este ideal ético no podrá alcanzarse mientras mantengamos la idea de que los seres humanos ocupamos la cúspide en una supuesta pirámide de la existencia. Como se ha criticado desde el ecofeminismo, el antropocentrismo es un error moral y, al mismo tiempo, un error epistémico[12].

La convicción de que el resto de la naturaleza y los demás animales están para ser explotados por los humanos conduce a actitudes injustas de dominación y a la falsa convicción de que los humanos no pertenecemos al tejido de la vida. Nos hemos situado en una esfera independiente a la biosfera.



Hemos dejado de entendernos como parte de una red en la que cada especie juega un papel esencial.

Nadie está por encima de nadie en la naturaleza, pero hemos olvidado algo tan esencial. Y, desde ahí, entendemos el Planeta como un supermercado de recursos a nuestra disposición. Pero olvidamos también que estamos en un mundo finito que no puede ser utilizado de forma indefinida. Se está acabando con todo: con la naturaleza virgen y con las especies salvajes. Y ya los mamíferos salvajes sólo representan un 4% de la biomasa de la Tierra y las aves salvajes, un 30%. Los humanos somos el 36% de los mamíferos y el 60% son animales explotados para satisfacer nuestro gusto por un sabor. El 70% en el caso de las aves explotadas[13]. Desde el antropocentrismo, desde la jerarquía, nos encaminamos al colapso ambiental porque la biodiversidad es esencial para el buen funcionamiento del planeta y la estamos exterminando

Además, el antropocentrismo se encuentra estrechamente vinculado al androcentrismo, es decir, a la idea de que lo importante y lo valioso son los hombres y todo lo asociado a lo masculino. Como vemos, antropocentrismo y androcentrismo son pensamientos jerárquicos que tergiversan la realidad y conducen a la injusticia. Y es que, como muestra el ecofeminismo, la infravaloración de la naturaleza y de los otros animales y la infravaloración de las mujeres van de la mano. Es más, todos los sistemas de dominación se justifican con la misma lógica de la dominación que establece que es justo dominar a quien ha sido inferiorizado[14] y cosificado. Entendemos, por tanto, que debemos abordar todas las injusticias de forma interconectada.

Sabemos que el sistema alimentario basado en la mercantilización de los bienes comunes, en la explotación de los trabajadores y las trabajadoras, en la exclusión especialmente de las campesinas y en la violencia contra los otros animales se funda en los valores andro-antropocéntricos, racistas y capitalistas. Por este motivo, cualquier reflexión sobre la transformación de este sistema debe abordar el cambio de valores en clave ecofeminista y rechazar la



OUR FOOD  
OUR FUTURE

cosificación de las mujeres y de los otros animales pues, como afirma Alicia Puleo: "La cosificación es el primer paso hacia la dominación, la explotación y la violencia extrema"[15].

**Y, ¿NO ESTAMOS TRABAJANDO POR UN MUNDO PACÍFICO, JUSTO E IGUALITARIO? PUES ESE OBJETIVO ES IMPOSIBLE DE CONSEGUIR SI NO DERRIBAMOS LAS JERARQUÍAS.**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Acoge  
Andalucía



OUR FOOD  
OUR FUTURE

LA ALIMENTACIÓN EN EL  
PARADIGMA DEL MAL DESARROLLO

Durante demasiado tiempo, hemos aceptado el paradigma mecanicista andro-antropocéntrico que determina que la naturaleza es un supermercado de recursos a nuestra disposición y que nos exhorta a un consumo desenfrenado. En este momento, negamos este paradigma. La naturaleza no es un supermercado: es una red de interdependencia que ofrece bienes comunes para disfrutarlos desde la moderación.

**"QUIEN CONTROLA LAS SEMILLAS, CONTROLA EL ALIMENTO. Y ESTO ES ESTRÁTÉGICAMENTE MÁS PODEROSO QUE CONTROLAR LAS BOMBAS. Y LA MEJOR FORMA DE CONTROLAR A LA POBLACIÓN MUNDIAL"** (16)  
**VANDANA SHIVA.**

La ecofeminista Vandana Shiva ha aportado un concepto esencial que nos ayuda a ver con mirada crítica nuestra forma de estar en el mundo. Ella no habla de desarrollo, sino de mal desarrollo[17].

Es ese “desarrollo” capitalista que se orienta a la producción de mercancías y a la acumulación de capital, que ve al varón colonizador como el modelo a seguir, que margina a las mujeres, que desprecia los trabajos del cuidado y que explota la naturaleza. Es ese “desarrollo” que se presenta como el ideal a alcanzar pero que en realidad conduce al colapso ambiental, a la desigualdad entre los sexos y a la injusticia social.

¿Y cómo no va a ser así, si este paradigma del mal desarrollo entiende como improductivo todo trabajo que no genere capital y sí desprecia la capacidad que tiene la naturaleza de renovarse a sí misma, así como la labor de las mujeres en la producción de todo lo necesario para la subsistencia?

En este paradigma, son las grandes empresas las que toman el control. Como afirma Vandana Shiva: “la «propiedad» de los ricos se fundamenta sobre el «desposeimiento» de los pobres: lo que se privatizan son los recursos públicos comunes de los pobres, y es a estos últimos a quienes se deshereda económica, política y culturalmente”[18]. Frente a esto, los movimientos para



la Democracia de la Tierra defienden que todos los pueblos, culturas y especies tiene un valor intrínseco, de forma que no deben convertirse en propiedad de otros ni ser explotados.

Adoptar economías vivas supone valorar la creatividad humana, la inteligencia y las actividades auto-organizadas. En estos sistemas económicos, los ingresos se generan mediante inversiones de trabajo y no de capital. La toma de decisiones está descentralizada.

Observa Vandana Shiva que “la globalización empresarial está dando lugar a una dictadura que controla los alimentos y el agua, los dos aspectos más vitales de nuestra vida. Nos está robando las libertades del más fundamental de los niveles: el de la supervivencia”[19].

***¿CÓMO SE HA LLEGADO A PERMITIR UN SISTEMA QUE PATENTA ORGANISMOS VIVOS, CONOCIMIENTOS DE LAS COMUNIDADES Y SEMILLAS? ¿QUÉ CLASE DE SISTEMA OLVIDA LO QUE APORTA LA NATURALEZA Y LOS TRABAJOS TRADICIONALMENTE DESARROLLADOS POR LAS MUJERES?***

Y es que la defensa del derecho al alimento tiene que incluir, como siempre, la perspectiva feminista. Son las mujeres quienes alimentan al mundo. Son las mujeres de los países del Sur quienes mayoritariamente ven peligrar sus trabajos de subsistencia con la imposición del mal desarrollo.

Así, por ejemplo, con la Revolución Blanca, las mujeres de la India son apartadas de sus trabajos sostenibles. Como ha puesto de manifiesto Shiva, además, se destruye la diversidad ganadera, con lo que se pierden los conocimientos sobre cómo proteger y conservar los “recursos vivos como fuentes de vida”[20].

Si bien estas propuestas y reflexiones aportan elementos esenciales de cara a lograr un sistema alimentario basado en el derecho a la soberanía alimentaria, en la justicia, en la sostenibilidad y en la no violencia, surge la duda de cómo lograr esta última si entendemos como “recursos vivos” a seres que son sujetos-de-una-vida, es decir, seres “que se hallan en el mundo y son conscientes de él; que tienen experiencia placentera de algunas cosas, dolorosa de otras; que pueden

ser asustados y confortados; que son capaces de comunicar sus deseos y sus preferencias, sus alegrías y sus penas, su reconocimiento de quienes les resultan familiares y su sospecha de los extraños [...]"[21].

**JUNA SOCIEDAD PACÍFICA Y UN SISTEMA ALIMENTARIO PUEDEN ESTAR BASADOS EN LA COSIFICACIÓN Y LA VIOLENCIA SISTEMÁTICA CONTRA MILES DE MILLONES DE ANIMALES? TAMBÉN AQUÍ DEBEMOS REPLANTEARNOS ALGUNAS CUESTIONES QUE SOLEMOS PASAR POR ALTO.**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

CARNISMO Y VIOLENCIA  
CONTRA LOS OTROS ANIMALES

**THEODOR ADORNO DIJO QUE  
"AUSCHWITZ EMPIEZA CUANDO UNO MIRA A UN  
MATADERO Y PIENSA: SON SÓLO ANIMALES"(22).**

Pero solemos pensar que comernos los cuerpos de los otros animales es algo normal, natural y necesario[23], cuando en realidad es, en la mayor parte de las zonas del mundo, una elección basada en creencias culturales. Y, ¿por qué no transformamos esas creencias en otras fundadas en la empatía, para conseguir una forma de alimentarnos que no esté construida sobre la violencia?

Como afirma Corine Pelluchon: "El sometimiento sin precedentes de la vida animal pone a prueba la compasión. Para aceptar estas violencias ordinarias que, en realidad, son extraordinarias, tenemos que reprimir la piedad, que nace de la percepción de nuestra vulnerabilidad, algo que compartimos con los demás seres mortales [...].

**LAS VIOLENCIAS QUE PADECEN, QUE NUESTROS ESTADOS LEGALIZAN Y LA PUBLICIDAD Y LA CULTURA CASI SIEMPRE LEGITIMAN, SON EL REFLEJO DE UNA CIVILIZACIÓN VIOLENTA... ESTA CIVILIZACIÓN YA NI SIQUIERA ES CAPAZ DE ENCONTRAR EN SUS TRADICIONES UNAS REFERENCIAS QUE LE PERMITAN PONER COTO AL DERECHO INDIVIDUAL DE APROVECHARSE Y ABUSAR DE TODO LO QUE ES BUENO PARA SU CONSERVACIÓN Y EXPANSIÓN"(24).**

Pues bien, es momento de desarrollar alternativas que nos encaminen a un mundo sin dominación, ya sea de humanos o de los otros animales. Y, aunque mucha gente quiera negarlo, el consumo de productos que provienen de la explotación de los demás animales se basa en la dominación y en una violencia atroz.

**LA PSICOLOGA MELANIE JOY HA LLAMADO "CARNISMO" A LA IDEOLOGIA INVISIBLE QUE OCulta QUE COMER OTROS ANIMALES ES UNA ELECCION Y QUE EL GUSTO ES ALGO CULTURALMENTE CONSTRUIDO(25). ASI, EN UNAS SOCIEDADES, SON UNOS LOS ANIMALES QUE SE CONSIDERA ADECUADO CONSUMIR Y, EN OTRAS SOCIEDADES, SERAN OTROS.**

En España, comemos cerdos; en China, comen perros. Lo primero nos parece normal, lo segundo nos parece desagradable. Pero ¿por qué no pensar que ambas cosas son similares y que convertir en un producto de consumo a un sujeto-de-una-vida es un acto violento que se podría evitar en gran parte del mundo (prácticamente en todo el mundo occidental)? Porque, efectivamente, el carnismo es una ideología violenta –como todos los sistemas de dominación– aunque esta violencia pase desapercibida. Los animales se convierten en referentes ausentes, es decir, desaparecen en tanto que sujetos con capacidad de experimentar sus vidas y aparecen únicamente como alimentos[26].

Dado que la mayor parte de las personas considera correcto respetar a los animales, pero, al mismo tiempo, considera normal acabar con sus vidas para consumirlos como carne, huevos o leche, el sistema carnista se esfuerza en bloquear la empatía. Este bloqueo es necesario porque los valores de respeto no coinciden con las conductas del consumo (que necesariamente está basado en la violencia de cosificar y matar a un animal).

Como consecuencia de vivir en el sistema carnista, nuestro esquema mental distorsiona la percepción de los otros animales y de la carne, para que no sintamos remordimientos al comerlos. Nos invade la anestesia emocional. Como recuerda Melanie Joy,

**LA ANESTESIA EMOCIONAL ES EL MECANISMO PSICOLÓGICO POR EL QUE NOS DESCONECTAMOS MENTAL Y EMOCIONALMENTE DE NUESTRA EXPERIENCIA, DE ESA EXPERIENCIA BASADA EN LA VIOLENCIA CONTRA LOS OTROS ANIMALES Y QUE VA EN CONTRA DE NUESTROS VALORES DE RESPETO Y DE RECHAZO AL MALTRATO.**

**DE ESTE MODO,**

**LA EMPATÍA SE CONVIERTEN EN APATÍA.  
ASÍ PUES, ¿QUÉ TIPO DE SOCIEDAD PODEMOS CONSTRUIR SI NUESTRAS PRÁCTICAS DIARIAS DE ALIMENTACIÓN SE BASAN EN LA VIOLENCIA Y ADORMECEN NUESTRA EMPATÍA?**



Vivimos un proceso continuo de anestesia emocional.  
Aprendemos a desconectarnos de nuestras emociones de rechazo a la violencia.

**¿CÓMO TIENE QUE AFECTAR ESO A NUESTRA VIDA?  
¿QUÉ REPERCUSIONES TIENE NUESTRA FORMA DE ALIMENTARNOS BASADA EN EL TERRIBLE PADECIMIENTO DE LOS DEMÁS ANIMALES DE CARA A LA CONSTRUCCIÓN DE UN MUNDO COMPASIVO?**

Ya en el siglo XVIII, se había llamado la atención sobre el hecho de que la violencia contra los demás animales es una crueldad injustificada[27]. Además, se puso de manifiesto que la violencia contra los animales conduce a la violencia contra las personas.

Así, el filósofo Immanuel Kant afirmó que: “El hombre ha de ejercitar su compasión para los animales, pues aquel que se comporta cruelmente con ellos posee asimismo un corazón endurecido para sus congéneres”[28].

En una línea similar, aunque añadiendo la perspectiva feminista, Mary Wollstonecraft sostuvo que: “la justicia, o incluso la benevolencia, no serán una fuente poderosa de acción si no se extienden a toda la creación; más aún, creo que puede considerarse un axioma que aquellos que pueden ver el dolor sin sentirse conmovidos, pronto aprenderán a causarlo”[29].

¿Por qué no recuperamos estas reflexiones ilustradas y las aplicamos de cara a construir un sistema alimentario no violento?

#eatwithLove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

LAS OTRAS VÍCTIMAS DEL  
CARNISMO: MENTIRAS,  
ENFERMEDAD Y VIOLENCIA

Es hora de que exijamos que se nos trate con respeto, que se nos deje de manipular y que se nos diga la verdad. La democracia exige todo esto. Una ciudadanía a la que se miente es una ciudadanía a la que se instrumentaliza. La verdad nos hace libres.

Y, sin embargo, la industria de explotación animal no para de mentirnos. Miente a la ciudadanía y manipula a los Gobiernos. Sus lobbies son muy poderosos y nos hacen creer que, en realidad, en sus instalaciones no pasa lo que realmente pasa, que la ganadería no está basada en la violencia y que no tiene repercusiones negativas a nivel ambiental[30]. No hablamos ya de democracia, sino de “carneocracia”[31].

En la industria de la explotación animal, encontramos de forma recurrente lo que Tom Regan llama “afirmaciones desconectadas”[32], es decir, afirmaciones en las que se atribuye a las palabras el significado que se quiere que tengan y no el verdadero significado de los términos.

Se habla de “**bienestar animal**”, de “trato humanitario”. Pero ¿realmente entendemos por bienestar el ser cosificado, privado de una vida en libertad y ser asesinado en el momento en el que tus dueños lo deciden? ¿Dónde hemos dejado la rigurosidad de los conceptos cuando nos enfrentamos al carnismo?

También en las granjas extensivas, encontramos el mismo discurso tergiversado.

**SE HABLA DE “CUIDADOS”, INCLUSO DE “AMOR” Y “RESPETO” HACIA LOS ANIMALES QUE SON EXPLOTADOS. PERO HABLEMOS CON SERIEDAD: NOSOTRAS, LAS PERSONAS QUE QUEREMOS UN MUNDO JUSTO, ¿NOS SENTIRÍAMOS “CUIDADAS” SI ESTUVIÉRAMOS SIENDO REDUCIDAS A CUERPOS PARA CONSUMIR? ¿EL AMOR Y EL RESPETO INCLUYEN COSIFICACIÓN, PÉRDIDA DE LIBERTAD Y UNA MUERTE TERRIBLE EN UN MATADERO REGIDO POR LAS NORMAS Y LA VELOCIDAD DEL NEOLIBERALISMO? HABLEMOS CON SERIEDAD, POR FAVOR. DEJEMOS DE DAR A LOS TÉRMINOS EL SIGNIFICADO QUE MÁS NOS BENEFICIA.**

No olvidemos que, en los debates éticos sobre la consideración moral de los otros animales, la presencia de quienes se lucran de esa explotación elimina la objetividad. Quienes explotan no se preocupan por cuidar a los animales. Se preocupan por su negocio. Se preocupan por ganar dinero.

Por supuesto que, en la transición hacia un modelo alimentario ético y sostenible, no debe quedar ninguna persona fuera.

Hay que buscar alternativas de empleo, pero de empleos socialmente valiosos que no perjudiquen a nadie (ni a las personas, ni a los ecosistemas, ni a las plantas ni a los otros animales).

En los años ochenta y noventa del siglo XX, la gran política pacifista y ecofeminista Petra Kelly sostuvo que la industria militar era un despilfarro desde el punto de vista económico, pero también un despilfarro de talento humano, pues las personas que trabajan en la industria militar podrían emplear su ingenio en otro tipo de trabajos civiles sostenibles[33]. Apostaba, por tanto, por una reconversión de la industria militar en industrias que no estuvieran encaminadas a acabar con la vida, sino todo lo contrario.

¿No deberíamos recuperar estas reflexiones y sostener lo mismo en el caso de la industria de explotación de los otros animales a la vista de todo el dolor y maltrato de seres con capacidad de experimentar su vida y a la vista, también, de todas las consecuencias negativas desde el punto de vista ambiental?

La poderosa industria de la explotación de los otros animales miente, destruye la biodiversidad, destroza el planeta, enferma a las personas y tortura y maltrata ferozmente a miles de millones de animales que son reducidos a cosas para consumir. Y, sin embargo, esas mentiras (en las que se nos dice que los animales son respetados y cuidados y que los productos que se consumen son sanos) son muy útiles para aquellas personas que se preocupan un poco por los demás animales (pero no lo suficiente), porque les permiten mantener su estilo de vida basado en la violencia pensando que en realidad está basado en el cuidado

y el respeto por los animales que se comen. Así, se cierra el círculo entre los intereses económicos de las corporaciones ganaderas y el deseo de quienes quieren consumir productos de origen animal sin remordimientos.

Como hemos visto, la mayoría de las personas rechazan el maltrato animal, pero, al mismo tiempo, llenan sus estómagos con los cuerpos destrozados de sujetos-de-una-vida que han sido cosificados, torturados y asesinados para satisfacer el gusto por un sabor determinado.

Como afirma Marta Zaraska: “Experimentamos disonancia cognitiva cuando nuestros pensamientos y nuestros comportamientos no coinciden. [...] La gente que cree que está bien matar animales probablemente nunca experimente disonancia cognitiva por comer carne. Pero aquellos omnívoros que preferirían que la ternera o el cerdo que hay en sus platos estuviera 100% libre de crueldad tiene que aplicar lo que desde la psicología se denomina “estrategias de disonancia cognitiva” para evitar estos sentimientos tan desagradables y poder mantener sus dietas”[34]. Y si, además, las mismas industrias les dicen que aman, cuidan y respetan el bienestar de esos animales explotados, ¿qué problema hay? Así se consigue que las mentiras alimenten el autoengaño y la falta de empatía.

**¡QUÉ CIUDADANÍA ES ÉSA QUE SE COMPLACE EN ACEPTAR MENTIRAS DE GRANDES CORPORACIONES QUE SE ENRIQUECEN MIENTRAS VIOLENTEAN A MILLES DE MILLONES DE ANIMALES, DESTROZAN LA BIODIVERSIDAD, LA TIERRA Y EL AGUA, Y ENFERMAN A SUS CONSUMIDORAS/ES!**  
**ES HORA DE VISIBILIZAR ESTA REALIDAD, DE AFRONTAR LA DISONANCIA COGNITIVA Y DE CAMBIAR LAS CONDUCTAS PARA QUE SE ADAPTEN A NUESTROS VALORES MORALES DE RECHAZO A LA VIOLENCIA.**

En esta visibilización de la realidad, descubrimos que los productos de las corporaciones ganaderas que se venden como alimentos son en realidad veneno para las personas[35]. Por este motivo, Melanie Joy considera que quienes consumen estos “alimentos” son otras víctimas

del carnismo, son daños colaterales, que pagan con su salud para que se enriquezcan otros.

**¿ES QUE HEMOS PERDIDO LA CORDURA? ESTÁ CLARO QUE SÍ.  
LA PERDIMOS CUANDO CREÍMOS QUE EL ANDRO-  
ANTROPOCENTRISMO ERA UNA FORMA ADECUADA DE ESTAR  
EN EL MUNDO; CUANDO PERMITIMOS QUE LA JERARQUÍA, EL  
EGOÍSMO Y LA VIOLENCIA GUIARAN NUESTRAS VIDAS.**

Y los problemas no acaban ahí. Otras víctimas del sistema carnista son quienes trabajan en los mataderos (no olvidemos que todos los animales explotados, ya sea en la ganadería intensiva o en la extensiva, acaban siendo asesinados en los mataderos).

Estas personas, sometidas a la brutalidad del proceso de la matanza, desarrollan fácilmente trastornos mentales. Como afirma Melanie Joy: “Los trabajadores traumatizados se vuelven cada vez más violentos, tanto con los animales como con las personas, y desarrollan conductas adictivas en un intento de anestesiar el malestar”[36].

¿Por qué estamos permitiendo un sistema alimentario tan violento, hipócrita e insostenible?

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

POR UN SISTEMA ALIMENTARIO  
NO VIOLENTO Y SOSTENIBLE

Cada vez son más los estudios que señalan la insostenibilidad de la industria de explotación de los otros animales destinados a ser consumidos como cosas. También cada vez son más las personas que deciden que no quieren contribuir a un sistema violento e insostenible. Sus pequeñas decisiones diarias se encaminan a evitar el sufrimiento. Evitan, también, el colapso ambiental. ¿Y no es famosa la frase “Mucha gente pequeña, en lugares pequeños, haciendo cosas pequeñas, puede cambiar el mundo”?

Y sí: cada vez son más los estudios que señalan que la ganadería es insostenible. Tenemos estos estudios desde hace décadas[37]. La FAO nos lo dijo en 2006 en su informe “La larga sombra del ganado”[38]. Y, aun así, miramos para otro lado. Y las mentiras del lobby de la carne, que ponen en duda el consenso científico sobre el impacto del consumo de productos de origen animal[39], facilitan la tarea de mirar para otro lado. Si bien la gravedad del problema de la industria de la explotación animal reside, en primera instancia, en la violencia andro-antropocéntrica que se ejerce contra miles de millones de sujetos-de-una-vida, la repercusión ambiental nos ayuda a comprender que, además de injusto, es un sistema insostenible.

En cualquier caso, sostengo –como tantas otras compañeras[40]– que el foco debería estar puesto en los padecimientos de todos esos animales privados de su vida y de su libertad.

Si la ganadería fuera sostenible (cosa que no es ni puede ser), seguiría siendo un sistema alimentario injusto por la violencia y el andro-antropocentrismo inherente. La ganadería –ya sea intensiva o extensiva– nunca puede formar parte de un sistema alimentario que se considere genuinamente ecofeminista, porque el ecofeminismo redefine a nuestra especie de forma humilde, rechaza el andro-antropocentrismo y acepta y universaliza los valores del cuidado (del verdadero cuidado, no de ese cuidado que parte de la cosificación y acaba en un matadero).

Cualquier ganadería es inherentemente incompatible con estos ideales.



En cualquier caso, el consumo de productos que provienen de la explotación de miles de millones de animales es totalmente insostenible”[41].

Desde el hecho de que la ganadería necesita ingentes cantidades de tierra y de grano[42] hasta la realidad de que el consumo de carne está colonizando zonas que históricamente han sido fundamentalmente vegetarianas[43]. Desde el hecho de que “la ganadería es la actividad humana que ocupa una mayor superficie de la tierra”[44] hasta la realidad de que es la principal causa del exterminio de biodiversidad[45] y de deforestación[46].

Es más, aunque a ciertas personas les pueda parecer sorprendente, la ganadería extensiva genera más emisiones[47] o, en el mejor de los casos, la diferencia no es significativa[48]. Y el pastoreo tampoco tiene consecuencias positivas en cuanto a emisiones de metano y óxido nitroso y deforestación[49]. De hecho, hemos puesto nuestras mayores esperanzas en la producción y el consumo local, cuando es mucho más eficaz la reducción del consumo de productos que provienen de la explotación de los demás animales[50]. Más eficaz y ético sería dejar de consumirlos totalmente.

En conclusión, la carne y los lácteos son, sin duda, los alimentos con más impacto ambiental[51] y las dietas sin estos productos son las más sostenibles[52]. La utilización de vegetales para alimentar a los animales explotados para, posteriormente, consumir sus cuerpos, es un derroche de energía y de alimentos[53]. La dieta vegana es la más beneficiosa para la naturaleza y para la salud de las personas[54]. No digamos ya para los otros animales. Por ello, es esencial que tomemos conciencia individual y colectiva sobre esta problemática de cara a cambiar los hábitos de consumo de alimentos para caminar hacia la sostenibilidad[55] y hacia un mundo no violento. Y, si bien la concienciación y las acciones individuales y organizadas colectivamente son fundamentales, la responsabilidad de los Gobiernos en este cambio necesario es central[56].



Se trata de un cambio que exige la transformación de los valores andro-antropocéntricos por valores ecofeministas.

No debemos olvidar que el consumo de carne se relaciona con el estatus social[57] y que tiene claros componentes de género[58]. En este cambio, el modelo de las 8R del decrecimiento nos da algunas indicaciones a seguir[59].

No obstante, no sólo debemos decrecer, sino que debemos decrecer con perspectiva ecofeminista, pues la propuesta del decrecimiento de, por ejemplo, Serge Latouche, es compatible con “disfrutar de un buen bistec”[60]. Parece que la revaluación de los valores que propone no abarca reevaluar el antropocentrismo. Y parece que tampoco abarca la visibilización de las mujeres.

Como afirma Alicia Puleo: “es asombroso que [Latouche] logre el prodigo de hablar de control demográfico y reproducción humana sin mencionar siquiera una sola vez la palabra «mujeres» o referirse de alguna otra manera a su existencia”[61].

**UN SISTEMA ALIMENTARIO VERDADERAMENTE ECOFEMINISTA RECHAZA LA OPRESIÓN DE LOS DEMÁS ANIMALES Y LA INVISIBILIZACIÓN DE LAS MUJERES Y DE SUS TRABAJOS APUESTA POR DEJAR DE BASAR NUESTRAS VIDAS EN PRODUCTOS QUE PROVIENEN DE LA VIOLENCIA CONTRA SERES QUE SON CAPACES DE EXPERIMENTAR SUS VIDAS. ENTIENDE QUE EL DECRECIMIENTO ECOFEMINISTA ES EL ÚNICO CAMINO POSIBLE Y DEFIENDE QUE TODA LA TIERRA QUE SE LIBERARÍA SI DEJÁRAMOS DE APOYAR A LA HIPÓCRITA INDUSTRIA DE LA CARNE PODRÍA SER UTILIZADA PARA TÉCNICAS DE REWILDING, PARA QUE LA NATURALEZA SE RECUPERARA ASÍ MISMA, YA QUE ES LA ÚNICA QUE SABE CÓMO HACERLO (62).**

**¿SABREMOS NOSOTRAS DEJAR DE CONCEBIRNOS COMO SUPERIORES A TODO EL MUNDO VIVO Y DEJAR DE CONTRIBUIR A LA VIOLENCIA Y AL COLAPSO AMBIENTAL?**

OUR FOOD  
OUR FUTURE

ANTROPORNOGRAFÍA O CÓMO  
CONSEGUIR INTEGRAR EL SEXISMO  
EN EL SISTEMA ALIMENTARIO  
ANDRO-ANTROPOCÉNTRICO

A veces, la gente es capaz de conectar las injusticias que sufren en sus carnes con las que sufren otros individuos. Aquí, se despliega al máximo la empatía. Hay similitudes y vínculos que no pueden pasarse por alto.

Es hora de desvelar cómo la industria cárnica utiliza muy a menudo la hiposexualización de las mujeres como reclamo publicitario. Es hora de desvelar lo que ha mostrado el ecofeminismo: que los diferentes sistemas de dominación están interconectados y que, por tanto, tenemos que derribarlos todos.

No son pocas las personas que han conectado opresiones y han trabajado por acabar con ellas. Así, por ejemplo, numerosas sufragistas en el siglo XIX denunciaron la violencia que se ejercía contra las mujeres en prácticas como la ginecología o la pornografía[63] y, al mismo tiempo, trabajaron en contra de la cosificación y la violencia contra los otros animales en prácticas como la experimentación, pues eran conscientes de que ambas violencias coincidían en demasiados puntos[64]. Desde aquí, muchas de ellas optaron por dietas vegetarianas[65].

**TAMBIÉN SUPERVIVIENTES DEL HOLOCAUSTO PUSIERON DE MANIFIESTO LAS SEMEJANZAS EN LA FORMA EN QUE FUERON TRATADOS EN LOS CAMPOS DE CONCENTRACIÓN Y LA MANERA EN QUE LOS OTROS ANIMALES ERAN TRATADOS EN LA GANADERÍA. VEAMOS LAS PALABRAS DE ALEX HERSHAFT: "SIEMPRE HE PENSADO QUE HAY ALGO ÉTICA Y ESTÉTICAMENTE OBSCENO EN COGER A UN ANIMAL BELLO Y SENSIBLE, GOLPEARLE LA CABEZA, CORTARLO A PEDAZOS E INTRODUCIR ESOS PEDAZOS EN MI BOCA" (66). ES MÁS, COMO AFIRMA CHARLES PATTERSON: "EN CADA ETAPA DE LA RUTA HACIA EL GENOCIDIO, LA EXPLOTACIÓN ANIMAL -CRÍA, SELECCIÓN Y MATANZA- PAVIMENTÓ EL CAMINO" (67).**

Es obvio que: "Para el personal de la T4 y los operarios de campos de la muerte que fueron enviados a Polonia, su experiencia en la explotación y sacrificio de animales resultó ser una excelente formación"[68].

Los diferentes sistemas de dominación están conectados y todos se relacionan estrechamente con la inferiorización de los otros animales.

**ESTA INFERIORIZACIÓN SIRVE DE JUSTIFICACIÓN PARA LA INDUSTRIA DE EXPLOTACIÓN DE LOS DEMÁS ANIMALES, QUE MIENTE PARA QUE CREAMOS QUE LOS RESPETA. MIENTE Y TAMBIÉN PARA QUE NO SEAMOS CONSCIENTES DE QUE SUS PRODUCTOS SON, ADEMÁS, UN PELIGRO PARA NUESTRA SALUD. Y MIENTE PARA QUE ACEPTEMOS QUE NO CONTRIBUYE A DESTRUIR LA BIOSFERA. Y, ADEMÁS, DEGRADA A LAS MUJERES EN MUCHOS DE SUS CARTELES PUBLICITARIOS. HACE USO, ASÍ, DE LA "ANTROPORNOGRAFÍA", ES DECIR, DE "LA INCITACIÓN DE ACTITUDES OPRESIVAS MEDIANTE LA FEMINIZACIÓN Y SEXUALIZACIÓN DE LOS ANIMALES Y LA ANIMALIZACIÓN DE LAS MUJERES..."**

La antropornografía hace que la degradación y el sufrimiento de los animales sean divertidos y atractivos. Simultáneamente, hace que la degradación de las mujeres sea divertida porque, para ser efectivo, el anuncio requiere la referencia implícita al estatus de subordinación sexual de las mujeres"[69].

Anuncios en los que las vacas muestran sus ubres de forma provocativa[70], anuncios en los que se funden imágenes de cuerpos desnudos de mujeres con caras de animales[71], anuncios que acaparan eslóganes feministas para vender productos que vienen de la explotación de hembras de otros animales[72]...

¿Es que hemos perdido la cordura?  
Claro que sí.

**LA PERDIMOS CUANDO ACEPTAMOS EL PATRIARCADO COMO SISTEMA DE ORGANIZACIÓN SOCIAL Y CUANDO UNIMOS LA ANIMALIZACIÓN DE LAS MUJERES - ESPECIALMENTE DE LAS MUJERES RACIALIZADAS - Y LA FEMINIZACIÓN DE LOS ANIMALES PARA LEGITIMAR Y POTENCIAR LOS SISTEMAS DE DOMINACIÓN QUE VIOLEN Y SOMETEN A UNAS Y OTROS.**

¿Cómo es posible que apoyemos una industria que une antropocentrismo y sexism? Como afirma María Galindo, de Mujeres Creando: “Es el sufrimiento de los animales contra nuestros pechos el que puede sacarnos de un jalón del androcentrismo, para intentar comprender y sentir a los animales. Es ese sufrimiento el que nos puede sacudir para comprender que es un acto absurdo depredar la tierra para cargar los autos de combustible. Puede hacernos comprender lo inservible del dinero cuando no hay agua, ni aire, ni esperanza”[73].

**TRABAJEMOS, ENTONCES, POR LA EMPATÍA  
PARA CON EL RESTO  
DE LOS ANIMALES.**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

A photograph of a wolf pack in a snowy, forested environment. Several wolves are visible, their coats ranging from light tan to dark grey. They are looking in various directions, some towards the camera and others to the side. The background is a soft-focus view of more wolves and a snowy landscape.

OUR FOOD  
OUR FUTURE

ECOFEMINISMO POR UNA  
SOBERANÍA ALIMENTARIA  
MÁS ALLÁ DEL  
ANDRO-ANTROPOCENTRISMO

Si lo que nos está llevando a plantearnos la necesidad de alternativas para no colapsar es el patriarcado, el androcentrismo, el antropocentrismo y el capitalismo neoliberal, necesitaremos las herramientas que nos aporta la teoría y el movimiento ecofeminista. Poner en contacto los diferentes sistemas de dominación y trabajar desde la ayuda mutua, con empatía, cuidado y respeto (dando a estos conceptos el verdadero significado) nos facilitará el camino hacia un mundo mejor. Muchísimas mujeres llevan décadas organizadas. Apoyemos estos proyectos de cambio.

En 2007, mujeres provenientes de más de ochenta y seis países de diferentes continentes, se reunieron en Nyéléni, Mali, con el objetivo común de la creación del derecho a la soberanía alimentaria.

Conscientes de las injusticias que sufrían en tanto mujeres en el sistema de producción y consumo de alimentos, desarrollaron un análisis crítico de la sociedad capitalista neoliberal, incluyendo como eje central la perspectiva feminista.

De esta forma, mostraron de qué manera conectan el patriarcado y el capitalismo. Así, evidenciaron que, como consecuencia de los principios y valores en los que se basan estos sistemas, se genera un aumento de la violencia a todos los niveles y del deterioro medioambiental. Por lo tanto, entendemos que un análisis serio de las diversas cuestiones a que hace frente la humanidad debe realizarse necesariamente desde las claves conceptuales que aporta la teoría feminista.

Esto debe aplicarse también –como es lógico– a la crítica al sistema agroalimentario, en el que las mujeres juegan un papel esencial como productoras y consumidoras y en el que siguen siendo discriminadas y explotadas.

La Declaración de las mujeres por la Soberanía Alimentaria pone de manifiesto que capitalismo, patriarcado y militarismo están basados en los valores de la violencia y de la guerra, con lo que su pervivencia imposibilita el desarrollo de los principios de igualdad, justicia, paz y solidaridad.





OUR FOOD  
OUR FUTURE

En las reflexiones concretas de estas mujeres, pueden vislumbrarse elementos esenciales del ecofeminismo. Pero debemos ampliar esos valores de no violencia al resto de los animales con los que compartimos el planeta. Sólo desde la universalización de los valores del cuidado –que implica, por un lado, que los cuidados sean llevados a la práctica tanto por mujeres como por hombres y, por otro lado, que los cuidados se apliquen más allá del mundo humano– podremos construir un sistema alimentario y, con suerte, un mundo, realmente ecofeministas. Al igual que se reivindica que los alimentos, el agua, la tierra, el saber de los pueblos y el cuerpo de las mujeres dejen de ser concebidos como simples mercancías, debemos reivindicar ahora desde el ecofeminismo que los demás animales dejen de entenderse como alimentos y como mercancía. Sólo desde ahí estaremos realmente reivindicando la compasión, la igualdad y la no violencia.



Co-funded by  
the European Union



#eatwithlove!

Como afirmara Petra Kelly, los criterios del verdadero bienestar deben ser la buena salud, el aire puro, el agua limpia, los alimentos no envenenados y la existencia de una variedad de animales y plantas compartiendo nuestro entorno[74], por lo que tendrían que convertirse en la base de nuestro pensamiento político y económico, para así garantizar la dignidad y la vida. Queremos cambiar el sistema alimentario andro-antropocéntrico propio del paradigma del mal desarrollo por un sistema ecofeminista de decrecimiento, respeto y empatía.

**TRABAJAR EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA,  
CON LAS PLANTAS Y CON LOS OTROS ANIMALES.**

**¡QUÉ IDEAL TAN DIGNO DE PERSEGUIR!**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

PROYECTOS  
DE CO-CREACIÓN  
Y ACCIÓN

**1. Un sistema alimentario justo, igualitario y sostenible, basado en el cumplimiento del derecho a la soberanía alimentaria y en el respeto por quienes son sujetos-de-una-vida, necesariamente se integra en un sistema socio-económico y político que no se fundamente sobre el andro-antropocentrismo**

La primera acción, por tanto, es educar en los valores ecofeministas que aúnan cuidado y justicia. Cada vez son más las personas profesionales de la educación que integran en sus prácticas contenidos de respeto a la naturaleza y al resto de animales.

En España, se ha trabajado duramente para incluir en los currícula de educación infantil, primaria, secundaria y bachillerato contenidos relativos al cuidado y protección de la naturaleza y de los otros animales. Trabajando la empatía desde la infancia, contamos con una base adecuada para seguir el camino.

**2. Los actos cotidianos pueden marcar la diferencia**

Una población que consuma fundamentalmente productos vegetales ayuda cada día a la sostenibilidad, a la justicia y a la no violencia. Así pues, demos ejemplo.

¡Dejemos de comernos a los otros animales! Es una revolución que podemos hacer varias veces cada día.

**3. Son muchos los grupos de personas comprometidas con este cambio**

En numerosos espacios, se plantean

comedores veganos. La mayor parte de las veces, los organizan jóvenes conscientes de la importancia de unir lo individual con lo colectivo. Así, compran vegetales ecológicos, de comercio justo y de proximidad. Los cocinan en grupo, disfrutando de la compañía, y venden los alimentos preparados a un precio reducido. Se muestra a la sociedad que los alimentos vegetales son nutritivos y deliciosos. No se pierde ni en salud ni el placer: ¡todo lo contrario! Además, el espíritu de estos lugares es la confianza y la colaboración. No hay nadie pendiente del pago: se confía en las personas que acuden. Ellas dejan su dinero libremente en un recipiente para ello. Tampoco hay alguien que recoja y limpie el espacio: cada cual se encarga de dejar limpio lo que ha utilizado. Se acepta que los cuidados son algo esencial y algo de lo que todas las personas deben responsabilizarse.

Vamos de la acción individual de comer sin causar sufrimiento a los demás animales a la acción colectiva de cocinar, compartir la comida y cuidar el espacio y a las demás personas.

#### **4. Las huertas vecinales son otro ejemplo de resistencia dentro de las ciudades**

Se muestra el rechazo a los valores neoliberales de consumismo inconsciente y la celebración del compartir cultivando. Hablamos de alimento vegetal que no se cosecha para alimentar animales cosificados que luego se matarán para comer sus

cuerpos, sino que se recoge y se consume directamente. Sin pérdida de energía, sin productos tóxicos, sin sufrimiento.

**5.No podemos olvidarnos de las maravillosas acciones de cuidados, amor y atención de quienes dedican su vida a encargarse de los supervivientes del sistema alimentario andro-antropocéntrico**

Los santuarios de animales son espacios de paz en los que los animales rescatados del Complejo Industrial Animal pueden vivir sin violencia y envejecer.

Al igual que los humanos, los demás animales quieren tranquilidad, descanso, juego, desarrollar relaciones sociales, recibir caricias y no golpes, alimentarse de lo que les corresponde por naturaleza y no de pienso procesado, recibir medicamentos cuando los necesiten y no constantemente para prevenir las enfermedades debidas al confinamiento, ser respetados por sí mismos y no ser reducidos a objetos de los que extraer un beneficio, morir cuando les llegue el momento y no cuando alguien decida por ellos que ya no son rentables y que hay que mandarlos al matadero. Esto es lo que les ofrecen los santuarios de animales[75]. Las personas que los llevan, así como las voluntarias, ponen en práctica los preciados valores de la solidaridad, la compasión, la ayuda mutua, la no violencia, el cariño y el amor. Esto sí que es bienestar para los otros animales. Esto sí que son

cuidados. Todo lo demás es palabrería, engaño e hipocresía

**6. Si bien nuestros actos individuales pueden marcar la diferencia, los Gobiernos tienen la responsabilidad de potenciar los cambios: dietas vegetales en instituciones públicas, fin de las subvenciones a la industria de la explotación animal, educación en la empatía y la sostenibilidad...**

Debemos exigirlo de forma contundente. Debemos organizarnos para que nuestras voces sean escuchadas. Como las mujeres de Nyéléní, nos organizamos para trabajar por la ecojusticia y por la igualdad.





OUR FOOD  
OUR FUTURE

REFLEXIONES  
QUE  
TRANSFORMAN

**1. AUNQUE ADORMECIDA POR UNA SOCIEDAD NEOLIBERAL QUE NOS BOMBARDEA CON MILLONES DE ESTÍMULOS QUE NOS ATONTAN Y LIMITAN NUESTRA CAPACIDAD CREATIVA, PODEMOS POTENCIAR NUESTRA IMAGINACIÓN COMO UN ACTO DE REBELDÍA. Y SI, ADEMÁS, CULTIVAMOS UNA IMAGINACIÓN COMPASIVA, ESTAREMOS HACIENDO TODA UNA REVOLUCIÓN.**

¿Por qué no imaginar otros trabajos que permitan a las personas garantizar su sustento sin dañar a ningún animal y sin comprometer la sostenibilidad del Planeta?

¿Por qué nos limitamos a criticar y tratar de transformar las tradiciones que son opresivas con los seres humanos, pero exaltamos con entusiasmo tradiciones que atrofian nuestra empatía con los demás animales?

Técnica, ciencia, pensamiento y arte pueden encaminarse a buscar otros empleos que no estén basados en la violencia.

¡Qué hermosas aquellas personas que dedican su vida a cuidar de las víctimas de un sistema alimentario carnista y patriarcal! ¡Qué hermosas aquellas que imaginan un mundo rural basado en la agroecología, en el turismo responsable, en la recolección de frutos y setas, en la observación respetuosa de la naturaleza, en lugar de en una ganadería y un pastoreo que instrumentaliza y destroza ecosistemas! ¡Qué bellas las personas que están creando otros mundos posibles basados en la cooperación, en la celebración de nuestra ecodependencia y en un cuidado y un amor genuinos!

**2. ¿POR QUÉ NOS EMPENAMOS EN TERGIVERSAR EL SIGNIFICADO DE LOS TÉRMINOS CUANDO EL VERDADERO SIGNIFICADO DE ALGUNOS DE ELLOS ES HERMOSO? EL CUIDADO, EL RESPETO, EL BIENESTAR, EL AMOR. QUÉ CONCEPTOS TAN MARAVILLOOSOS.**

¿Por qué queremos ahora que “cuidar” signifique instrumentalizar a un ser que quiere vivir su vida en paz?

¿Por qué entendemos en este momento histórico que el bienestar es compatible con la privación de libertad y con una muerte violenta a capricho de un propietario?

¡Qué mundo tan bonito podríamos construir si nos tomáramos en serio estos términos y los lleváramos a la práctica sin importarnos sexo, país de origen, etnia, capacidades, ingresos, orientación sexual, edad o especie!

**3. ES OBVIO QUE LA ANESTESIA EMOCIONAL ES ADAPTATIVA CUANDO NOS PERMITE SUPERAR TRAUMAS. SIN EMBARGO, ES DESADAPTATIVA CUANDO NOS CIEGA ANTE LAS INJUSTICIAS.**

Sabemos ya que esto es lo que sucede en el carnismo. ¿Queremos seguir siendo cómplices de un sistema que se basa en la violencia sistemática contra miles de millones de seres que quieren vivir su vida igual que nosotras? ¿Por qué seguimos coartando la libertad y atrofiando la empatía de nuestras criaturas al enseñarles machaconamente que comer a otros animales es normal, natural y necesario? ¿Cómo sería el mundo si, desde la infancia, educáramos en el verdadero respeto por quienes son capaces de experimentar sus vidas? ¿Hasta dónde llegarían nuestros niños y nuestras niñas si, en lugar de ponerles un cuchillo en la mano para desgarrar el cuerpo de otro animal les invitáramos a acariciar, observar y conocer a esos individuos? ¿Una empatía expandida más allá de nuestra especie no ayudaría a aumentar la compasión también entre las propias personas?

**4. SOY CONSCIENTE DE LA DISONANCIA COGNITIVA QUE SE GENERA EN LAS PERSONAS QUE AÚN NO HAN SIDO CAPACES DE ENTENDER ESTE DISCURSO.**

Obviamente, en la conjunción entre patriarcado, antropocentrismo, carnismo y neoliberalismo, se encuentran millones de personas manipuladas para creer ciegamente que no hay otra forma de estar en el mundo. Son esas personas que no han comprendido todavía que, efectivamente, elegir una alimentación basada en productos que provienen de la explotación de los otros animales en lugar de una basada en vegetales cultivados de forma ecológica y culturalmente situada, destroza la naturaleza (sí, esa naturaleza a la que pertenecemos y de la que dependemos para sobrevivir), enferma a las personas, destruye la biodiversidad y genera tanto dolor, terror y agonía que preferimos mirar para otro lado. Es lógica esa disonancia cognitiva. Es demasiado difícil e incómodo poner en duda todo nuestro sistema de creencias.

Pero, si ese sistema de creencias nos lleva al colapso ambiental y a la dominación, ¿no sería deseable repensarlo desde nuevas coordenadas? Acercarnos a los valores ecofeministas puede ser un primer paso.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

MÁS INFO &  
BONUS  
INSPIRACIÓN

### **EARTHLINGS (TERRÍCOLAS)**

Se trata de un documental que muestra la realidad del Complejo Industrial Animal. Repasa diferentes actividades que se basan en la explotación y violencia salvaje contra individuos que, como las personas, son terrícolas. Así, pone de manifiesto la injusticia que subyace a nuestra forma de relacionarnos con el resto de los animales en prácticas como la experimentación, el entretenimiento o la alimentación. Es un documental valioso que muestra que nuestra forma de estar en el mundo basada en la cosificación de otros terrícolas imposibilita la construcción de un mundo pacífico. Abre los ojos a una realidad que pretende invisibilizarse.

Shaun Monson (productor y director). Persia White (coproductora) (2005). Earthlings. Estados Unidos: Nationearth

### **EL REINO APACIBLE**

En este documental, diversas personas que han crecido dentro del mundo agroganadero cuentan su historia de cambio hacia una vida basada en el respeto a los demás animales y en el rechazo a su explotación. Es tremadamente valioso ver las historias de personas que se han lucrado de la ganadería y que, finalmente, han decidido transitar el camino de la compasión.

Jenny Stein (directora). James LaVeck (productor) (2004). El reino apacible. Estados Unidos: Tribe of Heart

### **EMPATÍA**

Es un documental que muestra, desde la voz de numerosos expertos y expertas, que un modo de vida vegano es el único que conduce al respeto y a la empatía. Analiza diferentes temas como el sufrimiento de los otros animales, la alimentación vegana y el deporte, los cambios de hábitos o la vida de los otros animales en los santuarios de animales. Es muy valioso porque nos acerca al testimonio de personas expertas en diferentes ámbitos que defienden la compasión más allá de nuestra especie.

Ed Antoja (director) (2017). Empatía. España: Max Larruy

### **COWSPIRACY. EL SECRETO DE LA SUSTENTABILIDAD**

Nos encontramos ante un documental que recoge los datos que muestran la insostenibilidad del consumo de productos que provienen de la explotación de los otros animales. Además, aborda temas como el asesinato de activistas contra la ganadería, el peso de los lobbies de la industria de la carne, la insostenibilidad también de la ganadería extensiva y del pastoreo, la problemática de la superpoblación, la externalización de los costos en la carne, los apoyos económicos de la industria de la carne a grupos ecologistas para que ignoren el problema, el miedo de quienes son críticos con estas corporaciones, el hambre en el mundo como consecuencia del consumo de carne, la alimentación vegana como una alimentación saludable y sostenible y la importancia de la compasión por los otros animales. Su valor radica, nuevamente, en mostrar una realidad que intenta ser silenciada y que nos conduce a la violencia y al colapso ambiental.

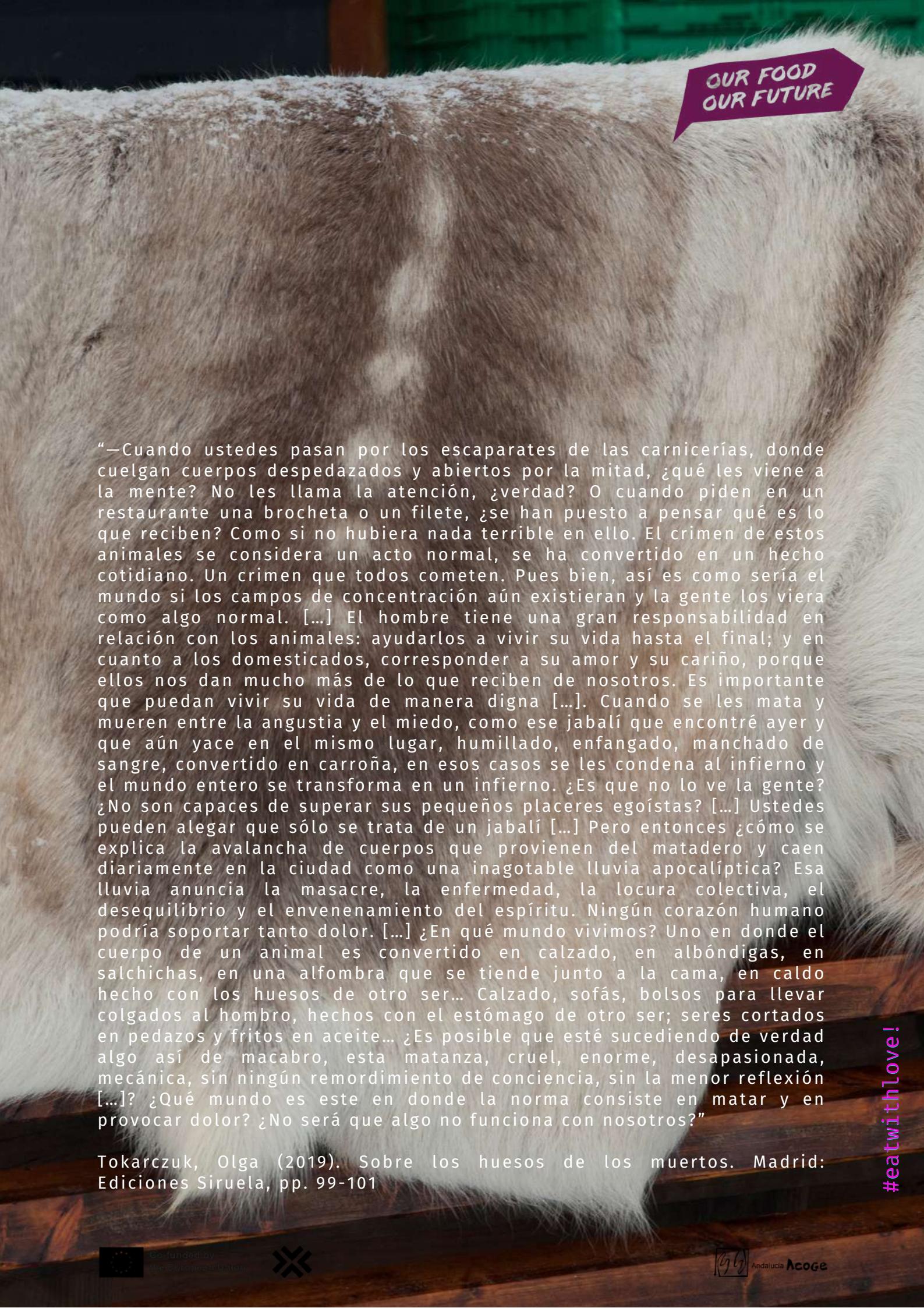
Kip Andersen, Keegan Kuhn (productores y directores) (2014). Cowspiracy. El secreto de la sustentabilidad, Estados Unidos: A.U.M. Films, First Spark Media, Appian Way Productions

### **ALGO SIMILAR PODEMOS SE PUEDE ENCONTRAR CON RESPECTO A LA PESCA EN EL DOCUMENTAL SEASPIRACY. LA PESCA INSOSTENIBLE**

Ali Tabrizi (director). Kip Andersen (productor) (2021). Seaspiracy. La pesca insostenible. Estados Unidos: Animals United Movement Films and Media

### **SOBRE LOS HUESOS DE LOS MUERTOS**

Esta novela de la ganadora del Premio Nobel de Literatura (2018), Olga Tokarczuk, nos presenta a una mujer que se enfrenta a toda una cultura violenta con los otros animales, investigando una serie de asesinatos relacionados con el mundo de la caza. Es una novela valiosa que pone de manifiesto la realidad de que muchas personas, especialmente mujeres, desarrollan una fuerte empatía hacia el resto de los animales y, precisamente por eso, son rechazadas y humilladas en el mundo andro-antropocéntrico. Demos voz a la protagonista, que intenta hacer entender a las personas la injusticia que hay detrás de la explotación de los demás animales:



OUR FOOD  
OUR FUTURE

“—Cuando ustedes pasan por los escaparates de las carnicerías, donde cuelgan cuerpos despedazados y abiertos por la mitad, ¿qué les viene a la mente? No les llama la atención, ¿verdad? O cuando piden en un restaurante una brocheta o un filete, ¿se han puesto a pensar qué es lo que reciben? Como si no hubiera nada terrible en ello. El crimen de estos animales se considera un acto normal, se ha convertido en un hecho cotidiano. Un crimen que todos cometén. Pues bien, así es como sería el mundo si los campos de concentración aún existieran y la gente los viera como algo normal. [...] El hombre tiene una gran responsabilidad en relación con los animales: ayudarlos a vivir su vida hasta el final; y en cuanto a los domesticados, corresponder a su amor y su cariño, porque ellos nos dan mucho más de lo que reciben de nosotros. Es importante que puedan vivir su vida de manera digna [...]. Cuando se les mata y mueren entre la angustia y el miedo, como ese jabalí que encontré ayer y que aún yace en el mismo lugar, humillado, enfangado, manchado de sangre, convertido en carroña, en esos casos se les condena al infierno y el mundo entero se transforma en un infierno. ¿Es que no lo ve la gente? ¿No son capaces de superar sus pequeños placeres egoístas? [...] Ustedes pueden alegar que sólo se trata de un jabalí [...] Pero entonces ¿cómo se explica la avalancha de cuerpos que provienen del matadero y caen diariamente en la ciudad como una inagotable lluvia apocalíptica? Esa lluvia anuncia la masacre, la enfermedad, la locura colectiva, el desequilibrio y el envenenamiento del espíritu. Ningún corazón humano podría soportar tanto dolor. [...] ¿En qué mundo vivimos? Uno en donde el cuerpo de un animal es convertido en calzado, en albóndigas, en salchichas, en una alfombra que se tiende junto a la cama, en caldo hecho con los huesos de otro ser... Calzado, sofás, bolsos para llevar colgados al hombro, hechos con el estómago de otro ser; seres cortados en pedazos y fritos en aceite... ¿Es posible que esté sucediendo de verdad algo así de macabro, esta matanza, cruel, enorme, desapasionada, mecánica, sin ningún remordimiento de conciencia, sin la menor reflexión [...]? ¿Qué mundo es este en donde la norma consiste en matar y en provocar dolor? ¿No será que algo no funciona con nosotros?”

Tokarczuk, Olga (2019). Sobre los huesos de los muertos. Madrid: Ediciones Siruela, pp. 99-101

#eatwithLove!



Go-funded by  
the European Union



- [1] Plumwood, Val (1993). *Feminism and the Mastery of Nature*. London-New York: Routledge; Warren, Karen J. (1997). "El poder y la promesa de un Feminismo ecológico". En María Xosé Agra (coord..), *Ecología y feminismo*. (pp. 117-146). Trad. Carme Adán Villamartín. Granada: Comares .
- [2] Puleo, Alicia. (2019). *Claves ecofeministas. Para rebeldes que aman a la Tierra y a los animales*. Madrid: Plaza y Valdés
- [3] Véase, por ejemplo, el campamento pacifista de mujeres de Greenham Common, organizado en contra de las bases de armas nucleares. Además, el subcampamento Turquoise "se desmarcó por su cocina rigurosamente vegana" / See, for example, the Greenham Common women's peace camp, organized against nuclear weapons bases. In addition, the Turquoise sub-camp "stood out for its rigorously vegan cuisine." (Perales, Verónica (2022). "Ecofeminismo, artivismo, corporeización: Women's Pentagon Actions y Greenham Common". En Tonia Requejo, Verónica Perales (Eds.). Arte Ecosocial. Otras maneras de pensar, hacer y sentir. Madrid: Plaza y Valdés. p. 53)
- [4] Valls-Llobet, Carme (2018). *Medio ambiente y salud. Mujeres y hombres en un mundo de nuevos riesgos*. Madrid: Cátedra
- [5] Shiva, Vandana (1995). *Abrazar la vida. Mujer, ecología y desarrollo*, trad. Instituto del Tercer Mundo de Montevideo. Madrid: Horas y Horas
- [6] Balza, Isabel (2020). "Si esto es una vaca. Feminismo y biopolítica de la carne". *Ideas y Valores*, 69, 172, pp. 151-167
- [7] Adams, Carol (2016). *La política sexual de la carne*. Madrid: Ochodoscuatro ediciones; Velasco, Angélica (2017). *La Ética Animal. ¿Una cuestión feminista?* Madrid: Cátedra
- [8] Noske, Barbara (1997). *Beyond Boundaries: Humans and Animals*. Montreal: Black Rose Books; Twine, Richard (2012). "Revealing the 'animal-industrial complex—A concept and method for critical animal studies". *Journal for Critical Animal Studies*, Volume 10, Issue 1, pp. 12-39
- [9] Tapia, Aimé (2018). *Mujeres indígenas en defensa de la Tierra*. Madrid: Cátedra; Martínez Alier, Joan (2004). *El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona. Icaria

[10] "Declaración de las mujeres por la Soberanía Alimentaria", Nyéléni, 27 de febrero de 2007, en <https://bit.ly/3CVhQgq>

[11] Puleo, Alicia (2019). Claves ecofeministas. op. cit.

[12] Plumwood, Val (2002). Environmental Culture. The Ecological Crisis of Reason. London: Routledge. También Warren, Karen (2000). Ecofeminist Philosophy. A Western Perspective on What It Is and Why It Matters. Oxford: Rowman and Littlefield; Puleo, Alicia (2011). Ecofeminismo para otro mundo posible. Madrid: Cátedra; Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. Una propuesta de convivencia con las demás especies: decrecimiento, veganismo y rewilding. Madrid: Plaza y Valdés

[13] Bar-On, Yinon M., Philips, Rob, Milo, Ron (2018). "The biomass distribution on Earth". Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. Vol. 115, nº 25, pp. 6506-6511

[14] Warren, Karen J. (1997). "El poder y la promesa de un Feminismo ecológico". op. cit.

[15] Puleo, Alicia (2015). "Ese oscuro objeto de deseo: cuerpo y violencia". Investigaciones feministas. vol. 6, p. 131

[16] En el documental El Mundo según Monsanto, Marie Monique Robin, 2008

[17] Shiva, Vandana (1995). Abrazar la vida. op. cit.

[18] Shiva, Vandana (2006). Manifiesto para una democracia de la Tierra. Justicia, sostenibilidad y paz. trad. Albino Santos Mosquera. Barcelona: Paidós, p. 11

[19] Shiva, Vandana (2006). Manifiesto para una democracia de la Tierra. op. cit., p. 93

[20] Shiva, Vandana (2003). Cosecha robada. El secuestro del suministro mundial de alimentos. trad. Albino Santos Mosquera. Barcelona: Paidós, p. 78

[21] Regan, Tom (2006). Jaulas Vacías. El desafío de los derechos de los animales. trad. de Marc Boillat. Barcelona: Altarriba, p. 65

[22] Patterson, Charles (2008). ¿Por qué maltratamos tanto a los animales? Un modelo para la masacre de personas en los campos de exterminio nazis. trad. de Ramón Sala. Lleida: Milenio, p. 93

[23] Lo que Melanie Joy llama “las tres «N» de la justificación” del sistema carnista. Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. trad. de Montserrat Asensio Fernández. Madrid: Plaza y Valdés

[24] Pelluchon, Corine (2018). Manifiesto animalista. Politizar la causa animal. Barcelona: Reservoir Books, pp. 19-21

[25] Joy, Melanie, op. cit.

[26] Adams, Carol (2016). La política sexual de la carne. op. cit.

[27] Bentham, Jeremy (2004). Introduction to the Principles of Morals and Legislation (1789), cap. XVI, 1, sec. 1. En Carmen García-Trevijano. (comp.) (2004): “Selección histórica de textos sobre el estatuto ético de los animales”, en Tafalla, Marta (2004) (Ed.). Los derechos de los animales. (pp. 112-113). Barcelona: Idea Books

[28] Kant, Immanuel (1988). Lecciones de ética. Barcelona: Crítica, p. 287

[29] Wollstonecraft, Mary (1994). Vindicación de los derechos de la mujer. Madrid: Cátedra, p. 361

[30] Almiron, Núria, Moreno, José A. (2021). “Think tanks neoliberales y falsos debates: La propuesta del impuesto a la carne para combatir la crisis climática”. En Daniel Rodrigo-Cano, Rosalba Mancinas-Chávez, y Rogelio Fernández-Reyes (Eds.). La comunicación del cambio climático, una herramienta ante el gran desafío, , (pp. 222-48). Madrid, España: Dykinson; Almirón, Nuria (2020). “Meat taboo: Climate change and the EU meat lobby”. En Jason Hanan (ed.). Meatsplaining. The Animal Agriculture Industry and the Rethoric of Denial. Sydney: Sydney University Press

[31] Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. op. cit., p. 91

[32] Regan, Tom (2006). Jaulas Vacías. op. cit.

[33] Kelly, Petra (1990). "La necesidad de justicia ecológica", en Kelly, Petra (1992). Pensar con el corazón. Textos para una política sincera, trad. de Joan Parra Contreras, Barcelona: Círculo de Lectores, pp. 142-148

[34] Zaraska, Marta (2019). Enganchados a la carne. Historia y ciencia de una obsesión de 2,5 millones de años. Madrid: Plaza y Valdés. p. 170

[35] También lo son los vegetales del agronegocio / So are agribusiness vegetables

[36] Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. op. cit., p. 86. Pueden verse varios testimonios terribles de matarifes que desarrollan conductas sádicas en estas páginas de la obra de Joy / Several appalling testimonies of slaughterers engaging in sadistic behaviour can be found in these pages of Joy's work

[37] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. The Rise and Fall of the Cattle Culture, Nueva York: Dutton

[38] Steinfeld, Henning, Gerber, Pierre, Wassenaar, Tom, Castel, Vincent, Rosales, Mauricio, De Haan, Cees (2006). La larga sombra del ganado. Problemas ambientales y opciones. Roma: FAO.  
[bit.ly/37OXx55](http://bit.ly/37OXx55)

[39] Nuria (2020). "Meat taboo", op. cit.

[40] Almiron, Núria, Tafalla, Marta (2019). "Rethinking the Ethical Challenge in the Climate Deadlock: Anthropocentrism, Ideological Denial, and Animal Liberation". Journal of Agricultural and Environmental Ethics, 32 (2), 255-267

[41] Springmann, Marco et al. (2018). "Options for keeping the food system within environmental limits". Nature, 562, pp. 519-525. Para un análisis exhaustivo de numerosos estudios que ponen de manifiesto la insostenibilidad del consumo de carne véase Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.

[42] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. op. cit.

[43] Shiva, Vandana (2003). Cosecha robada. op. cit.; Zaraska, Marta (2019). Enganchados a la carne. Op. cit.

[44] Steinfeld, Henning, et al. (2006). La larga sombra del ganado. op. cit. p. xxi

[45] Machovina, Brian, Feeley, Kenneth J., Ripple William J. (2015). "Biodiversity conservation: The key is reducing meat consumption". Science of the Total Environment, nº 536, pp. 419-431

[46] Steinfeld, Henning, et al. (2006). La larga sombra del ganado. op. cit.

[47] Garnett, Tara et al. (2017). "Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions". Food Climate Research Network, University of Oxford

[48] Pieper, Maximilian, Michalke, Amelie, Gaugler, Tobias (2020). "Calculation of external climate costs for food highlights inadequate pricing of animal products". Nature Communications, nº 11, arte 6117

[49] Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.

[50] Poore, Joseph, Nemecek, Thomas (2018). "Reducing food's environmental impacts through producers and consumers". Science, vol. 360, nº 6 392, pp. 987-992

[51] Tukker, Arnold, Jansen, Bart (2006). "Environmental impacts of products: A detailed review os studies". Journal of Industrial Ecology. Vol 10. Num. 3, pp. 159-182

[52] Kim, Brent F. et. al (2020). "Country-specific dietary shifts to mitigate climate and water crises". Global Environmental Change, vol. 62

[53] Machovina, Brian, Feeley, Kenneth J., Ripple William J. (2015). "Biodiversity conservation", op. cit.

[54] Springmann, Marco, Godfray, H. Charles J., Rayner, Mike, Scarborough, Peter (2016). "Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change". PNAS, 113 (15), pp. 4146-4151

- [55] Baile, Rob, Froggatt, Antony, Wellesley, Laura (2014). "Livestock – Climate Change's Forgotten Sector. Global Public Opinion on Meat and Dairy Consumption". Londres: The Royal Institute of International Affairs. <https://www.chathamhouse.org/2014/12/livestock-climate-changes-forgotten-sector-global-public-opinion-meat-and-dairy-consumption>
- [56] Wellesley, Laura, Happer, Catherine, Froggatt, Anthony (2015). "Changing climate, changing diets: Pathways to lower meat consumption". Londres: The Royal Institute of International Affairs. <https://www.chathamhouse.org/2015/11/changing-climate-changing-diets-pathways-lower-meat-consumption>
- [57] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. op. cit.
- [58] Adams, Carol (2016). La política sexual de la carne. op. cit.
- [59] Latouche, Serge (2009). La apuesta por el decrecimiento. ¿Cómo salir del imaginario dominante?. trad. de Patricia Astorga. Barcelona: Icaria
- [60] Latouche, Serge (2009). Pequeño tratado del decrecimiento sereno. trad. de Jorge Largo. Barcelona: Icaria, p. 128
- [61] Puleo, Alicia (2015). "El ecofeminismo y sus compañeros de ruta". En Alicia Puleo (ed.). Ecología y género en diálogo interdisciplinar. Madrid: Plaza y Valdés, p. 396
- [62] Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.
- [63] Investigación en curso de las formas en que la pornografía y la prostitución agravan la inferiorización de las mujeres y potencian la misoginia y la violencia de género (Proyecto I+D+i/PID2020-117219GB-100 -INconRES-) / Ongoing research on the ways in which pornography and prostitution exacerbate the inferiorisation of women and fuel misogyny and gender-based violence (Project I+D+i/PID2020-117219GB-100 -INconRES-)
- [64] Munro, Lyle (2001). "Caring about Blood, Flesh, and Pain: Womens Standing in the Animal Protection Movement". Society and Animals, vol. 9, nº 1, 43-61

[65] González, Marta I., Rodríguez Carreño, Jimena (2008): "Al margen de los márgenes: encuentros y desencuentros entre feminismo y defensa de los animales". En González, Marta I., Riechmann, Jorge, Rodríguez Carreño, Jimena, Tafalla, Marta (coords.) (2008). Razonar y actuar en defensa de los animales. Madrid: Los Libros de la Catarata, pp. 83-106

[66] Patterson, Charles (2008). ¿Por qué maltratamos tanto a los animales? Op. cit., p. 219

[67] Patterson, Charles, op. cit. p. 159

[68] Patterson, Charles, op. cit. p. 168

[69] Adams, Carol J. (2017). "Proteína feminizada: significado, representaciones e implicancias". En Andreatta, María M., Pezzetta, Silvia, Rincó, Eduardo (eds.). Crítica y Animalidad: Cuando el Otro Aúlla. Editorial Latinoamericana Especializada en Estudios Críticos Animales, p. 75

[70] Op. cit. p. 72, p. 87, p. 88

[71] Op. cit. p. 74

[72] Op. cit. p. 78

[73] María Galindo, 3 de septiembre de 2019 (Los diferentes sistemas de dominación están conectados y todos se relacionan estrechamente con la inferiorización de los otros animales). Debo esta referencia a Aimé Tapia / (The different systems of domination are connected and all are closely related to the inferiorisation of the other animals. ). I owe this reference to Aimé Tapia

[74] Kelly, Petra (1990). "La necesidad de justicia ecológica", op. cit.

[75] En España, por ejemplo: [bit.ly/3JCzsl0](https://bit.ly/3JCzsl0). Mención especial al Santuario El Hogar con el que he tenido el placer de colaborar como voluntaria / Special mention to El Hogar Sanctuary with which I have had the pleasure to collaborate as a volunteer:  
<https://fundacionelhogar.org/>

## INDEX

OFCF

### TRANSFORMING THE PARADIGM: CONSCIOUSLY TRANSFORMING OURSELVES

#### TOWARDS AN ECOFEMINIST WORLD

On anthropocentrism, androcentrism and reification

Food in the paradigm of maldevelopment

Carnism and violence against other animals

The other victims of carnism: lies, disease and violence

For a non-violent and sustainable food system

Anthropornography or how to integrate sexism into the andro-anthropocentric food system

Ecofeminism for a food sovereignty beyond andro-anthropocentrism

#### PROPOSALS FOR CO-CREATION AND ACTION

#### TRANSFORMATIVE REFLECTIONS

#### ADDITIONAL INFO & BONUS INSPIRATION

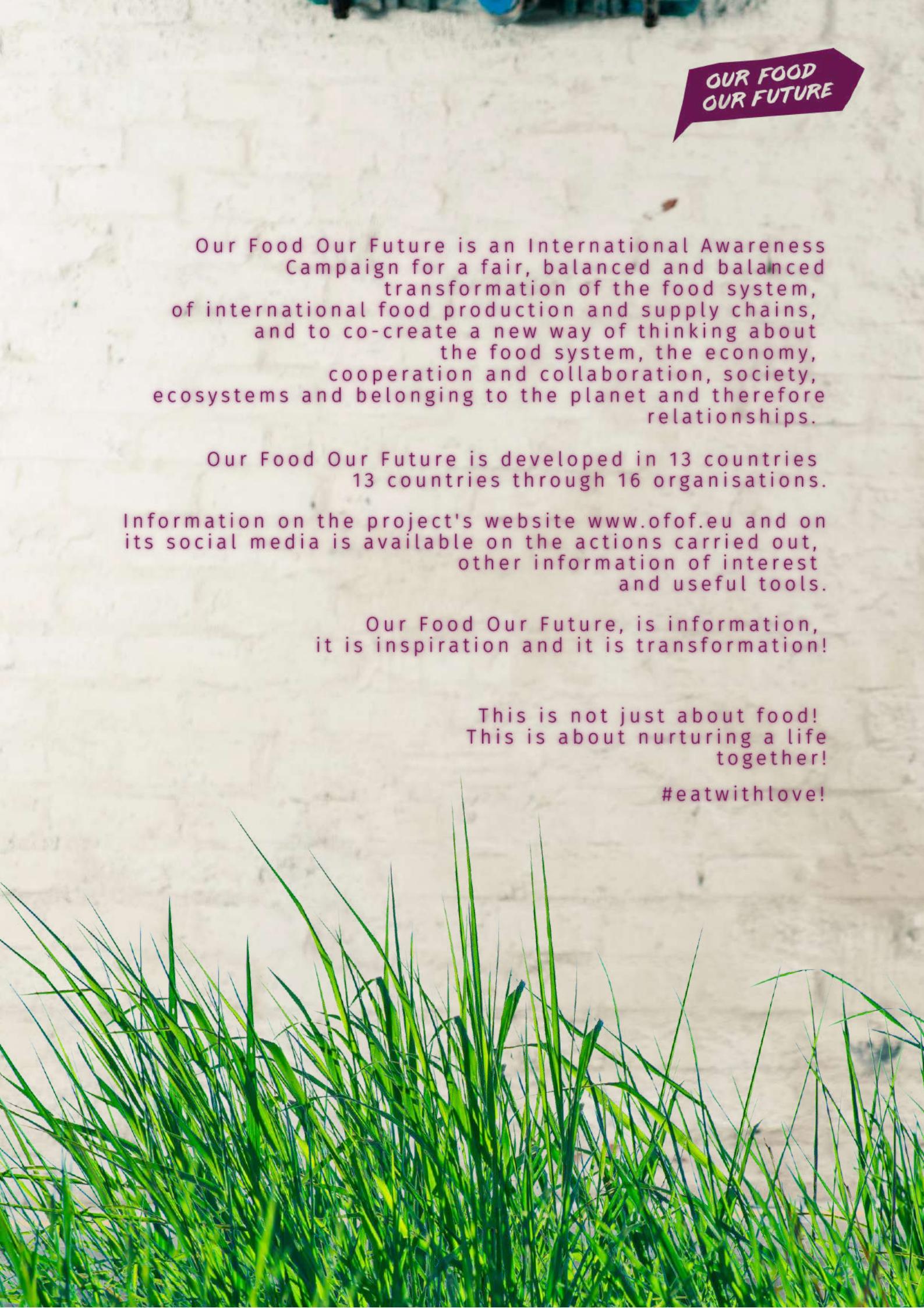


Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge





OUR FOOD  
OUR FUTURE

Our Food Our Future is an International Awareness Campaign for a fair, balanced and balanced transformation of the food system, of international food production and supply chains, and to co-create a new way of thinking about the food system, the economy, cooperation and collaboration, society, ecosystems and belonging to the planet and therefore relationships.

Our Food Our Future is developed in 13 countries through 13 countries through 16 organisations.

Information on the project's website [www.ofof.eu](http://www.ofof.eu) and on its social media is available on the actions carried out, other information of interest and useful tools.

Our Food Our Future, is information, it is inspiration and it is transformation!

This is not just about food!  
This is about nurturing a life together!

#eatwithlove!





OUR FOOD  
OUR FUTURE

TRANSFORMING  
THE PARADIGM:  
CONSCIOUSLY  
TRANSFORMING  
OURSELVES

**WHAT IF THE TRANSFORMATION OF THE FOOD SYSTEM TOWARDS AN ETHICAL, FAIR AND NON-VIOLENT SYSTEM IS EASIER THAN WE THINK? WHAT IF WE HAD A SIMPLE TO IMPLEMENT OPTION THAT COMBINES ETHICS, AESTHETICS, ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY, EMPATHY AND RESPECT?**

**WHAT IF, ON TOP OF ALL THIS, WE COULD MAKE A DECISION THAT SHOWS OUR HUMANITY AND EMPATHY, AND OUR COMMITMENT TO DEVELOPING RESPECTFUL RELATIONSHIPS WITH PEOPLE, THE PLANET, WILDLIFE AND FLORA?**

**THE VAST MAJORITY OF US WOULD CHOOSE THAT PATH, WOULDN'T?**

No doubt that this is the way forward and it is just in front of us, even if it is hidden from us. It is the path that rejects violence, that takes seriously the concepts of well-being, respect and care, that attends to the interconnections between various types of domination and that commits itself to the protection and liberation of all oppressed people.

It is the path that starts from ecofeminist values and is based on the assumption that it is not possible to achieve a just, peaceful and egalitarian world if we continue to base our lives on anthropocentric, androcentric, racist and capitalist values.

It is the path that accepts that humans are one species within the biosphere's fabric and that is crucial working in harmony with other species, rather than subjugating and dominating them, as has been doing for more than 10,000 years.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

IT IS THE PATH OF ECOFEMINIST VEGANISM THAT EXTENDS  
THE VALUES OF THE ETHIC OF CARE BEYOND THE HUMAN  
WORLD.

IT IS THE PATH OF LOVE AND EMPATHY.

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

So why don't we take this path? Why do we continue to walk the path of selfishness and violence that leads to injustice and ecocide? We need to transform our way of being in the world!

I suppose you are thinking that this transformation is not as easy as I am presenting it. Indeed, redefining ourselves as a species based on humility and knowledge of the natural sciences is not something that can be achieved overnight. There is a lot to do, especially in education and in the world of the symbolic. We know that we are heading towards the abyss and that the civilisational crisis we are currently experiencing requires us to evolve towards ecofeminist societies.

The changes we need are radical. But we can start with a small change that would foment a real revolution in sustainability, empathy, justice and equality.

It is only a change in behaviour (which, of course, must be followed by a profound deconstruction of andro-anthropocentric values and worldviews), but it is a change that can really make a difference. The change is beneficial to health, to biodiversity, to soils, waters, other animals, plants and people. So, why don't we decide to take the rest of the animals off our plate now?

This would free up vast amounts of land that could be left for nature regeneration. This would also mean significantly reduce greenhouse gas emissions and freshwater consumption, generating more food for people and allowing wild species to survive. Do we not win in this process? Only the big companies based on exploitation and systematic violence against other animals, those companies that accelerate environmental collapse and inequality among people, would lose. I believe it is worth a try.

We cannot achieve balance between people, other animals, ecosystems and the planet if keep acting like this. We cannot base our lives on the violence of turning millions of beings with the capacity to suffer and experience their own lives into objects of consumption.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

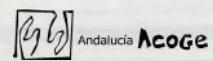
And isn't this what has historically been done to women in practices such as prostitution? Isn't this what is done in slavery? Isn't reification the first step to violence?

It is urgent to unveil the points of contact between the different oppressions and to work for ecofeminist values of empathy, equality, sustainability and non-violence.

***JOIN ME IN DISCOVERING THEM.***



Co-funded by  
the European Union



#eatwithlove!



OUR FOOD  
OUR FUTURE

TOWARDS  
AN  
ECOFEMINIST  
WORLD

All domination systems are connected each other. Working to end one injustice goes hand in hand with working to end many more injustices[1]. Once we get aware about this, we can understand the potential for change is enormous: we are linked to all people working for a better world. Mutual aid pacts[2] allows us to collaborate and support other causes or, at least, to understand that we should not stand in each other's way.

People committed to the elimination of the patriarchal, racist, capitalist, colonialist and anthropocentric system are not enemies of each other. Let us work in solidarity and compassion!

These are some of the ecofeminism values. Ecofeminist theory provides key concepts for analysing the food system, environmental unsustainability, sexism, racism, violence against women and the continued existence of different systems of domination.

**FROM THIS ANALYSIS, WE THINK ABOUT ETHICAL IDEALS AND POLICY PROPOSALS BASED ON ECOFEMINIST VALUES AND TRANSLATE THEM INTO PRACTICE. THESE IDEALS AND PROPOSALS LEAD US ACHIEVING A FOOD SYSTEM (AND A SOCIETY) IN WHICH THE RELATIONSHIPS BETWEEN PEOPLE, PLANET, FAUNA AND FLORA ARE BALANCED.**

It was not for nothing that the first ecofeminist acts were women organising against the pharmaceutical, agri-food and arms industries, aware that all of them threatened their lives and the lives of future generations[3].

**ECOFEMINISM**, as a current of feminism that emerged in the 1970s, shows that there are multiple points of contact between the discrimination and oppression of women inherent in patriarchy and the exploitation of nature inherent in neoliberal (also patriarchal) capitalism.

THE CONNECTIONS BETWEEN THE SYSTEM OF DOMINATION OF WOMEN AND THE SYSTEM OF DOMINATION OF NATURE ARE EVIDENT. ALL THESE ELEMENTS SERVE AS CONFIRMATION: ENVIRONMENTAL POLLUTION AFFECTS MORE FEMALE BODIES (4) AND ENVIRONMENTAL DISASTERS HAVE A PARTICULAR IMPACT ON THE LIVES OF IMPOVERISHED WOMEN IN THE COUNTRIES OF THE GLOBAL SOUTH (5); THE ANIMALISATION (6) AND NATURALISATION OF WOMEN IN THE SYMBOLIC REALM, THE SIMILARITIES IN THE WAY WOMEN ARE CONCEPTUALISED AND TREATED AS SEXUAL OBJECTS IN AREAS SUCH AS THE SEXPLOITATION INDUSTRY AND THE WAY OTHER ANIMALS ARE UNDERSTOOD AND EXPLOITED AS OBJECTS OF CONSUMPTION (7) IN THE ANIMAL INDUSTRIAL COMPLEX (8); THE FEMINISATION OF THE PRACTICES OF CARING FOR NATURE AND OBTAINING FOOD OR THE PROMINENCE OF WOMEN IN ENVIRONMENTAL AND ECO-JUSTICE MOVEMENTS (9).

Ecofeminism brings these connections to the table and is committed to building bridges between social movements working for equality, justice and non-violence. In this respect, it is an essential trend of thought for analysing the unsustainability of the global agri-food system which, as the **women of Nyéléni** who signed the **Women's Declaration for Food Sovereignty**[10], showed, from the most absolute reification, determines that food, water, land, the knowledge of the people and women's bodies are mere commodities.

Recovering the ethical aspect of ecofeminism, we have to address the value system that underlies today's society and, in particular, the food system. The ecofeminist critique of andro-anthropocentrism[11] represents the very first step for the construction of alternatives that are not based on the values that have traditionally been associated with masculinity: individualism, competitiveness, emotional distancing or violence.

The demand of the values of care – historically associated with the feminine – is crucial for any public policy aimed at regulating practices in which human rights should be guaranteed, as in the case of food.



These practices, moreover, have a particular impact on biodiversity and the environment. We should also behave with care towards other animals, plants and nature as a whole.

Ecofeminism offers concepts that can contribute to the development of egalitarian, just, sustainable and non-violent ethical and political proposals. For instance, Vandana Shiva's concept of maldevelopment, Karen Warren's concept of the logic of domination, Carol Adams' concept of the absent referent or Alicia Puleo's concept of mutual aid pacts help us to understand the essential ethical principles on which a just food system should be based: the ideal to follow is one in which no difference is a reason for discrimination and domination, in which the role of women is recognised and the rights of all women are respected, in which no individual with the capacity to suffer and enjoy is reduced to a thing and in which mutual support between different movements is enhanced to end the andro-anthropocentric and racist capitalist system.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

ON ANTHROPOCENTRISM,  
ANDROCENTRISM  
AND REIFICATION

The new society we aspire to create moves away from abstract individualism and the exaltation of disconnected autonomy. Instead, it celebrates interdependence, mutual aid, collaboration and eco-dependence.

**WE ARE UNDERGOING A COPERNICAN REVOLUTION:  
WE CEASE TO CONCEIVE OURSELVES AS SUPERIOR, SELF-SUFFICIENT AND STRICTLY RATIONAL.  
WE ARE JUST ANOTHER SPECIES IN THE LIFE'S WEB AND WE CAN DEPLOY OUR EMPATHY AS FAR AS OUR IMAGINATION ALLOWS.**

An ecofeminist food system is one that recognises our eco-dependence, that is based on the values of care, that empowers women and other oppressed people, and that is not a pretext for maintaining systems of domination and violent practices.

It is a system that takes equality, eco-justice and the fundamental rights of people, fauna, flora and nature as a whole seriously, rejecting andro-anthropocentrism. The ecofeminist ethical ideal is a utopia to which getting forwards. Any area of human life should be guided by these values of upholding justice, equality, sustainability and non-violence. And this applies to both for people and for all those with whom we share the planet. However, this ethical ideal cannot be achieved as long as we maintain the idea that human beings occupy the top of a supposed pyramid of existence. As ecofeminism has criticised, anthropocentrism is a moral error and, at the same time, an epistemic error[12].

The conviction that the rest of nature and other animals are there to be exploited by humans leads to unjust attitudes of domination and the false conviction that humans do not belong to the web of life. We have placed ourselves in a sphere independent of the biosphere.

We no longer consider ourselves as part of a network in which each species plays an essential role. And, from there, we understand the planet as a supermarket of resources at our disposal, always available.



But we also forget that we are in a finite world that cannot be used indefinitely.

Everything is being wiped out: virgin nature and wild species. And already wild mammals account for only 4% of the earth's biomass and wild birds for 30%. Humans make up 36% of mammals and 60% of them are animals exploited to satisfy our taste for one flavour. 70% in the case of exploited birds[13]. If we keep following anthropocentrism, hierarchy, we head towards environmental collapse because biodiversity is essential for the proper functioning of the planet and we are exterminating it.

Furthermore, anthropocentrism is closely and deeply linked to androcentrism, i.e. the idea that what is important and valuable are men and everything that is associated with the masculine. As we can see, anthropocentrism and androcentrism are hierarchical thoughts that distort reality and lead to injustice. As ecofeminism shows, the undervaluing of nature and other animals and the undervaluing of women go hand in hand. Moreover, all systems of domination are justified by the same logic of domination which states that it is appropriate to dominate those who have been belittled[14] and objectified. We understand, therefore, that we must address all injustices in an interconnected way.

We know that the food system based on the reification of common goods, on the exploitation of workers, on the exclusion of women farmers in particular, and on violence against other animals is based on andro-anthropocentric, racist and capitalist values. For this reason, any reflection on the transformation of this system must address the change of values in an ecofeminist key and has to reject the reification of women and other animals. This because, as Alicia Puleo states: "reification is the first step towards domination, exploitation and extreme violence[15].

**AND AREN'T WE WORKING FOR A PEACEFUL, JUST AND EQUALITARIAN WORLD? WELL, IT LOOKS LIKE IMPOSSIBLE TO ACHIEVE IF WE DON'T BREAK DOWN HIERARCHIES.**





OUR FOOD  
OUR FUTURE

FOOD IN THE PARADIGM  
OF MALDEVELOPMENT

For too long, we have accepted the andro-anthropocentric mechanistic paradigm that sees nature as a supermarket of resources at our disposal and exhorts us to unbridled consumption. We strongly deny this paradigm. Nature is not a supermarket: it is a network of interdependence that offers common goods to be enjoyed in moderation.

**WHO CONTROLS THE SEEDS, CONTROLS THE FOOD. AND THIS IS STRATEGICALLY MORE POWERFUL THAN CONTROLLING BOMBS. AND THE BEST WAY TO CONTROL THE WORLD'S POPULATION" (16)**  
**VANDANA SHIVA.**

This ecofeminist has contributed an essential concept that helps us to look critically at our way of being in the world. She does not speak of development, but of maldevelopment[17].

She is referring to that capitalist "development" which is oriented towards the production of commodities and the accumulation of capital, which sees the colonising male as the model to follow, which marginalises women, which disregards care work and exploits nature. It is this "development" that is presented as the ideal to be achieved, but which in reality leads to environmental collapse, gender inequality and social injustice.

And how could it not be so, if this paradigm of maldevelopment understands as unproductive all work that does not generate capital and despises nature's capacity to renew itself, as well as the work of women in the production of all that is necessary for subsistence?

In this paradigm, big business corporations take the entire control. As Vandana Shiva states: "the 'ownership' of the rich is based on the 'dispossession' of the poor: common public resources of the poor are privatised, and poor people are economically, politically and culturally disinherited"[18].

Against this, Earth Democracy movements argue that all peoples, cultures and species possess an intrinsic value, so that they should not become the property of others or be exploited.



Adopting living economies means valuing human creativity, intelligence and self-organised activities. In these economic systems, income is generated through labour rather than capital investment. Decision-making is decentralised.

Vandana Shiva observes that "corporate globalisation is giving rise to a dictatorship that controls food and water, the two most vital aspects of our lives. It is robbing us of freedoms at the most fundamental of levels: that of survival"[19].

**HOW HAVE WE COME TO ACCEPT AND LEGITIMISE A SYSTEM THAT PATENTS LIVING ORGANISMS, COMMUNITY KNOWLEDGE AND SEEDS? WHAT KIND OF SYSTEM FORGETS WHAT NATURE AND WOMEN'S TRADITIONAL JOBS BRING?**

The defence of the right to food must, as always, include a feminist perspective. It is women who feed the world. It is mostly women in the countries of the South whose livelihoods are endangered by the imposition of bad development. Thus, for example, with the White Revolution, women in India are dismissed from sustainable work. As Shiva has pointed out, livestock diversity is also being destroyed, and the knowledge of how to defend and conserve "living resources as sources of life" is being lost[20].

Although these proposals and reflections provide essential elements for getting close to a food system based on the right to food sovereignty, justice, sustainability and non-violence, an essential question arises. How can we get it if we keep considering "living resources" as beings who are subjects-of-a-life, i.e. beings "who are in the world and are aware of it; beings who have both pleasurable experience and painful experience, they can also be frightened and comforted; they are able to communicate their desires and preferences, their joys and sorrows; they are beings who perfectly recognize their familiar and that feel suspicion or strangers [...][21].

**CAN A PEACEFUL SOCIETY AND FOOD SYSTEM BE BASED ON THE SYSTEMATIC REIFICATION AND VIOLENCE AGAINST BILLIONS OF ANIMALS? WE NEED RETHINKING SOME QUESTIONS THAT WE TEND TO OVERLOOK.**





OUR FOOD  
OUR FUTURE

CARNISM AND VIOLENCE  
AGAINST OTHER ANIMALS

**THEODOR ADORNO SAID THAT "AUSCHWITZ BEGINS WHEREVER SOMEONE LOOKS AT A SLAUGHTERHOUSE AND THINKS: THEY'RE ONLY ANIMALS" (22).**

And we tend to think that eating other animals' bodies is normal, natural, indeed necessary[23]. The reality is different, in most parts of the world, this is a choice based on cultural beliefs. So, it's natural to ask ourselves... Why don't we transform those beliefs into ones based on empathy, to achieve a way of feeding ourselves that is unbuilt on violence?

As Corine Pelluchon states: "The unprecedented submission of animal life tests compassion feeling. To be able to accept this ordinary violence, which is actually is extraordinary, we have to repress pity, which stems from the perception of our vulnerability, something we share with other mortal beings [...].

**THE VIOLENCE THEY SUFFER, LEGALIZED BY THE STATES AND BY CULTURE AND ADVERTISING, IS A REFLECTION OF A VIOLENT CIVILISATION... IT IS A CIVILISATION UNABLE TO MEET INTERNAL REFERENCES THAT ALLOW IT TO STOP WITH THE INDIVIDUAL'S RIGHT TO EXPLOIT AND ABUSE EVERYTHING IS GOOD FOR ITS PRESERVATION AND EXPANSION (24).**

Well, no doubt that it is time to develop alternatives that will lead us to a world without domination, whether by humans or other animals. And, although many people want to deny it, the consumption of products that come from the exploitation of other animals is based on domination and atrocious violence.

**PSYCHOLOGIST MELANIE JOY HAS CALLED "CARNISM" THE INVISIBLE IDEOLOGY THAT HIDES THE FACT THAT EATING OTHER ANIMALS IS A CHOICE AND THAT TASTE IS A CULTURAL CONSTRUCTION (25).  
LIKE SO, IN SOME SOCIETIES, IT WILL BE SOME ANIMALS CONSIDERED AS APPROPRIATE TO CONSUME, AND IN OTHER SOCIETIES, IT WILL BE OTHERS.**



In Spain, we eat pigs; in China, they eat dogs. The former seems normal to us. The latter seems disgusting. But why don't we not think that both things are similar and that turning a living subject into a consumer product is a violent act that could be avoided in a large part of the world (practically the whole of the western world)? Carnism is a violent ideology - like all systems of domination - even if this violence goes unnoticed. Animals become absent referents, it means that they disappear as subjects with the capacity to experience their lives and appear only as food[26].

Since most people consider correct to respect animals but, at the same time, they normalize killing their lives to consume them as meat, eggs or milk, the carnist system strives to block empathy. This blockade is necessary because the values of respect do not coincide with consumer behaviour (which is necessarily based on the violence of objectifying and killing an animal).

As a consequence of living in the carnist system, our mental schema distorts our perception of other animals and meat, so that we feel no remorse when we eat them. We are overcome by emotional anaesthesia. As Melanie Joy reminds us,

**EMOTIONAL ANAESTHESIA /  
THE PSYCHOLOGICAL MECHANISM  
BY WHICH WE MENTALLY AND EMOTIONALLY  
DISCONNECT OURSELVES  
FROM OUR EXPERIENCE, FROM THAT EXPERIENCE BASED  
ON VIOLENCE AGAINST OTHER ANIMALS  
AND WHICH GOES AGAINST OUR VALUES  
OF RESPECT  
AND REJECTION OF MISTREATMENT.  
IN THIS WAY,  
EMPATHY BECOMES APATHY.**

So, what kind of society can we build if our food behaviour is based on violence and numb our empathy? We live a continuous process of emotional anaesthesia. We learn to disconnect from our emotions linked to violence rejection. How does this condition our lives?



How our way of feeding, based on other animals suffering, have influence in building a compassionate world?

Already in the 18th century, attention was drawn to the fact that violence against other animals is unjustified cruelty[27]. Furthermore, it became clear that violence against animals leads to violence against people. Thus, the philosopher Immanuel Kant stated that:

**"HE WHO IS CRUEL TO ANIMALS BECOMES HARD ALSO IN HIS DEALINGS WITH MEN. WE CAN JUDGE THE HEART OF A MAN BY HIS TREATMENT OF ANIMALS." (28).**

Likewise, but adding a feminist perspective, Mary Wollstonecraft argued that: Justice, or even benevolence, will not be a powerful spring of action, unless it extends to the whole creation; nay, I believe that it may be delivered as an axiom, that those who can see pain, unmoved, will soon learn to inflict it"[29].

Why don't we use these enlightened reflections for building a non-violent food system?

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

THE OTHER VICTIMS OF CARNISM:  
LIES, DISEASE AND VIOLENCE

It is time for us to demand to be treated with respect, to stop being manipulated, it is time to speak the truth. Democracy demands all this. Lies to the citizens means citizens instrumentalization. The truth sets us free.

However, the animal exploitation industry keeps lying to us. It lies to the citizens and manipulates governments. Their lobbies are very powerful. They make us believe that what really happens in their facilities, actually does not happen. They make us believe that livestock farming is not based on violence and that it does not affect negatively the environment[30]. We are no longer talking about democracy, but about "carnecracy"[31].

In the animal industry, we find recurrently what Tom Regan calls "disconnected statements"[32]. With this it means statements in which words are attributed the meaning they are intended to have rather than the true meaning of the terms.

Mentions are made of "**animal welfare**", of "humane treatment". But do we really mean by welfare the fact to be objectified, deprived of a life in freedom and killed just because the owners take this decision? Why do we deny the importance of rigorousness of the concepts when we are confronted with carnism?

On extensive farms, we find the same distorted discourse.

**VERY OFTEN WORDS AS "CARE", EVEN "LOVE" AND "RESPECT" ARE ASSOCIATED TO EXPLOITED ANIMALS. BUT LET'S BE SERIOUS AND HONEST:  
WOULD WE (WITH WE I'M REFERRING TO PEOPLE WHO DEMAND FOR A PEACEFUL AND JUST WORLD) FEEL LOVED OR CARED IF WE WERE BEING REDUCED TO BODIES TO BE CONSUMED? DOES LOVE, CARE AND RESPECT INCLUDE OBJECTIFICATION, LOSS OF FREEDOM AND A TERRIBLE DEATH IN A SLAUGHTERHOUSE GOVERNED BY THE RULES AND SPEED OF NEOLIBERALISM? LET'S TALK SERIOUSLY, PLEASE. LET'S STOP PROVIDING TERMS THE MEANING THAT BENEFITS US MOST.**



Let's not forget that in ethical debates about the moral consideration of other animals, the presence of those who profit from exploitation removes objectivity. Exploiters do not care about animal's care. They just care about their business. They care about making money.

Of course, in the transition to an ethical and sustainable food model, no one should be left out.

We must look for alternative employment, but socially valuable employment that does not harm anyone (neither people, nor ecosystems, plants or other animals).

In the eighties and nineties of the twentieth century, the great pacifist and ecofeminist politician Petra Kelly argued the military industry was a waste of money, but also a waste of human talent, because people working in the military industry could use their ingenuity and creativity in other sustainable civilian jobs[33]. She therefore advocated a reconversion of the military industry into industries that were unaimed at ending life, but quite the opposite.

Should we not take up these reflections and argue the same in the case of the industry of exploitation of other animals? It results be mandatory considering all the pain and mistreatment of beings with the capacity to experience their lives and also taking into account of all the negative consequences from an environmental point of view?

The powerful industry that exploits other animals lies, destroys biodiversity, destroys the planet, makes people sick, and ferociously tortures and mistreats billions of animals reduced to things to be consumed. And yet, these lies (all the animals are respected and cared for, and the products consumed are healthy) are very useful for those people who care a little about other animals (but not enough), because they allow them to maintain their lifestyle based on violence, thinking that it is actually based on care and respect for the animals they eat. In this way, the loop is closed.



Livestock corporations can keep accumulating money and people can keep eating animal products without remorse.

As we have seen, most people reject animal abuse, but, meanwhile, fill their stomachs with the mangled bodies of living subjects that have been objectified, tortured and killed to satisfy a taste for a particular flavour.

As Marta Zaraska states: "When you're in a state of dissonance, you feel conflicted, since your behaviors and beliefs don't match. People who believe it is perfectly ok to kill animals will probably never experience cognitive dissonance while eating meat. But those omnivores who would prefer the beef or pork on their plates to be 100% cruelty-free have to apply what psychologists call «cognitive dissonance strategies» to avoid these unpleasant feelings and maintain their diets"[34]. And if, moreover, the same industries tell them that they love, care for and respect the welfare of these exploited animals, what's the problem? This is how lies feed self-deception and lack of empathy.

**WHAT KIND OF CITIZENSHIP IS HAPPY TO ACCEPT THE LIES OF LARGE CORPORATIONS THAT ENRICH THEMSELVES WHILE RAPING BILLIONS OF ANIMALS, DESTROYING BIODIVERSITY, LAND AND WATER, AND MAKING THEIR CONSUMERS SICK? IT'S TIME TO MAKE THIS REALITY VISIBLE, TO CONFRONT COGNITIVE DISSONANCE AND TO CHANGE BEHAVIOURS. THE BEHAVIOURS HAVE TO BE CONFORMED TO OUR MORAL VALUES OF VIOLENCE REJECTION.**

By making visible this reality, we discover that the products of livestock corporations that are sold as food are actually poison for people[35]. This is the reason why Melanie Joy considers those who consume these "foods" as other victims of carnism, as collateral damage, paying with their health allowing others getting more and more rich.

HAVE WE LOST OUR MIND?  
OF COURSE, WE HAVE!  
WE LOST IT WHEN WE BELIEVED THAT  
ANDRO-ANTHROPOCENTRISM WAS AN APPROPRIATE WAY OF  
BEING IN THE WORLD; WHEN WE ALLOWED HIERARCHY,  
SELFISHNESS  
AND VIOLENCE TO GUIDE OUR LIVES.

The problems are not over yet, however. Other victims of the carnist system are those who work in slaughterhouses (let's not forget that all animals exploited, whether in intensive or extensive livestock farming, end up being killed in slaughterhouses). These people, subjected to the brutality of the slaughter process, easily develop mental disorders. As Melanie Joy states: "Traumatised workers become increasingly violent, both towards animals and people, and develop addictive behaviours in an attempt to anaesthetise the discomfort"[36].

Why are doing this? Why are we allowing such a violent, hypocritical and unsustainable food system?

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

A photograph of a single white sheep standing in a lush green field. The field is part of a larger landscape featuring rolling green hills and a large, calm blue lake or bay in the distance. The sky is clear and blue.

OUR FOOD  
OUR FUTURE

FOR A NON-VIOLENT  
AND SUSTAINABLE  
FOOD SYSTEM

More and more studies are pointing to the unsustainability of the industry that exploits other animals destined to be consumed as things. More and more people are also deciding they do not want to contribute to a violent and unsustainable system. Their small daily decisions are aimed at avoiding suffering. And isn't the phrase "Many small people, in small places, doing small things, can change the world" famous?

No doubt: more and more studies show that livestock farming is unsustainable. We have had these studies for decades[37]. The FAO told us this in 2006 in its report "Livestock's Long Shadow"[38]. And yet we look the other way. And the lies of the meat lobby, which cast doubt on the scientific consensus on the impact of the consumption of animal products[39], make it easy to look the other way. For sure the gravity the problem of the animal exploitation industry lies mostly in the andro-anthropocentric violence exercised against billions of living subjects. But also, its grave environmental impact reinforces the system's unsustainability, a part from its injustice.

In any case, I maintain – like so many other colleagues[40]– that the focus should be on the suffering of all those animals deprived of their life and freedom.

If livestock farming were sustainable (which it is not and cannot be), it would remain an unjust food system because of the violence and andro-anthropocentrism inherent in it. Livestock farming – whether intensive or extensive – can never be part of a food system considered genuinely ecofeminist, because ecofeminism redefines our species in a humble way, rejects andro-anthropocentrism, and accepts and universalises the values of care (true care, not care that starts with objectification and ends in a slaughterhouse).

Any animal husbandry is inherently incompatible with these ideals.



The consumption of products that come from the exploitation of billions of animals is totally unsustainable[41].

From the fact that livestock farming requires vast amounts of land and wheat[42] to the reality that meat consumption is colonising areas that have historically been primarily vegetarian[43]. From the fact that "livestock is the human activity that occupies the largest area of land"[44] to the reality that it is the main cause of the extermination of biodiversity[45] and deforestation[46].

Moreover, although it may seem surprising to some people, extensive livestock farming generates more emissions[47] or, at best, the difference is not significant[48]. Nor does grazing generate beneficial consequences in terms of methane and nitrous oxide emissions and deforestation[49]. In fact, we pin our hopes on local production and consumption, from this option it would be much more effective to reduce the consumption of products that come from the exploitation of other animals[50].

Even if, it would be more effective and ethical to completely stop consuming them.

In conclusion, meat and dairy are undoubtedly the foods with the greatest environmental impact[51] and diets without these products are the most sustainable[52]. Using vegetables to feed exploited animals and then consume their bodies' represents an authentic waste of energy and food[53]. The vegan diet is the most beneficial for nature and people's health[54]. Therefore, it is essential we become individually and collectively aware of this problem. Awareness represents the first step for changing our food consumption habits and move towards sustainability[55] and a non-violent world. And while individual and collectively organised awareness and action are essential, the responsibility of governments for this necessary change is crucial[56].

This is a change that requires the transformation of andro-anthropocentric values into ecofeminist values.

We must not forget meat consumption is related to social status[57] and has clear gender components[58]. In this change, the 8R model of degrowth gives us some indications to follow[59].

However, degrowth with an ecofeminist perspective is required, because the degrowth proposal of, for example, Serge Latouche, is compatible with "enjoying a good steak"[60]. It seems that the re-evaluation of values proposed by Serge Latouche does not include re-evaluating anthropocentrism. Nor does it seem to include women visibilisation.

As Alicia Puleo states: "it is astonishing that [Latouche] manages the prodigy of talking about demographic control and human reproduction without once mentioning the word "women" or referring in any other way to their existence"[61].

**A TRULY ECOFEMINIST FOOD SYSTEM REJECTS THE OPPRESSION OF OTHER ANIMALS AND THE INVISIBILIZATION OF WOMEN AND THEIR WORK. IT IS COMMITTED TO STOP BASING OUR LIVES ON PRODUCTS THAT COME FROM VIOLENCE AGAINST CAPABLE BEINGS OF EXPERIENCING THEIR LIVES. IT UNDERSTANDS THAT ECOFEMINIST DEGROWTH IS THE ONLY POSSIBLE WAY FORWARD, AND ADVOCATES THAT ALL THE LAND THAT WOULD BE FREED UP IF WE STOPPED SUPPORTING THE HYPOCRITICAL MEAT INDUSTRY COULD BE USED FOR REWILDLING TECHNIQUES, FOR NATURE TO RECOVER ITSELF, AS IT IS THE ONLY ONE THAT KNOWS HOW TO DO IT (62).**

**WOULD BE ABLE TO STOP CONSIDERING OURSELVES AS SUPERIOR TO EVERYONE ELSE ALIVE AND STOP CONTRIBUTING TO VIOLENCE AND ENVIRONMENTAL COLLAPSE?**



OUR FOOD  
OUR FUTURE

ANTHROPORNOGRAPHY  
OR HOW TO INTEGRATE  
SEXISM INTO THE  
ANDRO-ANTHROPOCENTRIC  
FOOD SYSTEM

Every so often people are able to connect the injustices they suffer in their own flesh with those suffered by other individuals. Here, empathy is deployed to the maximum. Links cannot be overlooked.

It is time to unveil how the meat industry too often uses the hypersexualisation of women as an advertising gimmick. It is time to unveil what ecofeminism has shown: that the different systems of domination are interconnected and therefore we have to tear them all down.

There is no shortage of people who have connected oppressions and worked to end them. Thus, for example, many suffragettes in the 19th century denounced the violence exercised against women in practices such as gynaecology or pornography[63] and, at the same time, worked against the objectification and violence against other animals in practices such as experimentation. They were aware that both forms of violence coincided in too many points[64]. From here, many of them opted for vegetarian diets[65].

**HOLOCAUST SURVIVORS ALSO HIGHLIGHTED THE SIMILARITIES IN THE WAY THEY WERE TREATED IN THE CONCENTRATION CAMPS AND THE WAY OTHER ANIMALS WERE TREATED IN ANIMAL HUSBANDRY. IN THE WORDS OF ALEX HERSHAFT: "I ALWAYS FELT THAT THERE WAS SOMETHING ETHICALLY AND AESTHETICALLY OBSCENE ABOUT TAKING A BEAUTIFUL, FEELING ANIMAL, HITTING HIM OVER THE HEAD AND CUTTING HIM UP INTO PIECES AND STUFFING THE PIECES IN MY FACE"(66). MOREOVER, AS CHARLES PATTERSON STATES: "AT EVERY STAGE OF THE ROAD TO GENOCIDE, ANIMAL EXPLOITATION - BREEDING, SELECTION AND SLAUGHTER - PAVED THE WAY"(67).**

It is obvious that: "For the T4 personnel and death camp workers who were sent to Poland, their experience in the exploitation and slaughter of animals proved to be an excellent training"[68].



The different systems of domination are connected and all are closely related to the inferiorization of other animals.

**THIS INFERIORIZATION SERVES AS A JUSTIFICATION FOR THE ANIMAL EXPLOITATION INDUSTRY, WHICH LIES TO MAKE US BELIEVE IT RESPECTS ANIMALS. IT ALSO LIES SO THAT WE DO NOT REALISE ITS PRODUCTS ARE ALSO UNHEALTHY. AND IT LIES SO THAT WE WILL ACCEPT IT DOES NOT CONTRIBUTE TO THE DESTRUCTION OF THE BIOSPHERE. IT ALSO DEGRADES WOMEN IN MANY OF ITS ADVERTISEMENTS. IT USES "ANTHROPORNOGRAPHY", I.E. "THE INCITEMENT OF OPPRESSIVE ATTITUDES THROUGH THE FEMINISATION AND SEXUALISATION OF ANIMALS AND THE ANIMALISATION OF WOMEN"...**

Anthropornography makes the degradation and suffering of animals amusing and attractive. Simultaneously, it makes the degradation of women amusing because to be effective, the advertisement requires implicit reference to women's sexually subordinate status." [69].

Advertisements in which cows show their udders in a provocative way[70], advertisements in which images of women's naked bodies are merged with animal faces[71], advertisements that use feminist slogans to sell products that come from the exploitation of other animals' females...[72]...

Have we lost our mind?  
For sure we have.

**WE LOST IT WHEN WE ACCEPTED PATRIARCHY AS A SYSTEM OF SOCIAL ORGANISATION AND WHEN WE COMBINED THE ANIMALISATION OF WOMEN — ESPECIALLY RACIALISED WOMEN — AND THE FEMINISATION OF ANIMALS TO LEGITIMISE AND STRENGTHEN THE SYSTEMS OF DOMINATION THAT VIOLATE AND SUBJUGATE BOTH.**

How is it possible that we support an industry that unites anthropocentrism and sexism? As María Galindo of Mujeres Creando states: "It is the suffering of animals against our breasts that can pull us out of



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

OUR FOOD  
OUR FUTURE

androcentrism, to try to understand and feel animals. It is that suffering that can shake us to understand that it is an absurd act to plunder the earth to fill cars with fuel. It can make us understand how useless money are when there is no water, no air, and no hope[73].

**LET US WORK, THEN,  
FOR EMPATHY  
FOR  
THE REST OF THE ANIMALS.**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

A photograph of a pack of wolves in a snowy, mountainous environment. The wolves have various shades of brown, tan, and white fur. They are looking in different directions, some towards the camera and others to the side. The background is blurred, showing more of the snowy landscape.

OUR FOOD  
OUR FUTURE

ECOFEMINISM FOR A  
FOOD SOVEREIGNTY BEYOND  
ANDRO-ANTHROPOCENTRISM

Patriarchy, androcentrism, anthropocentrism and neoliberal capitalism are leading us to consider the need for alternatives in order not to collapse. We need the tools that ecofeminist theory and movement can provide. Creating bridges among all the domination systems and working on the basis of mutual help, empathy, care and respect (giving to these concepts their true meaning) will pave the way to a better world. Many, many women have been organising themselves for decades. Let us support these transformative projects.

In 2007, women from more than eighty-six countries from different continents met in Nyéléni, Mali, with the common goal of creating the right to food sovereignty.

Aware of the injustices suffered by women in the system of food production and consumption, they developed a critical analysis of neoliberal capitalist society, including a feminist perspective at its core.

In this way, they showed how patriarchy and capitalism are connected. They showed that, as a consequence of the principles and values on which these systems are based, there is an increase in violence at all levels and environmental deterioration. Therefore, a serious analysis of the various issues humanity has to face, must necessarily be experienced from the conceptual keys provided by feminist theory.

This must also apply – as is logical – to the critique of the agri-food system, in which women play an essential role as producers and consumers and in which they continue to be discriminated and exploited.

The Women's Declaration for Food Sovereignty shows that capitalism, patriarchy and militarism are based on the values of violence and war. The presence of these values makes it impossible to develop the principles of equality, justice, peace and solidarity.



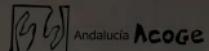


OUR FOOD  
OUR FUTURE

In the concrete reflections of these women, essential elements of ecofeminism can be glimpsed. But it is important to extend these values of non-violence to the rest of the animals with which we share the planet. Only by universalising the values of care we can build a truly ecofeminist food system and, hopefully, a truly ecofeminist world. When we talk about universalization of the values of care, we mean that care is practised by both women and men and, on the other hand, that care is applied beyond the human world. Exactly as we demand that food, water, land, the knowledge of the people and the bodies of women cease to be conceived of as mere commodities, we must now demand from ecofeminism that other animals cease to be understood as food and as commodities. In this way we will be truly demanding compassion, equality and non-violence.



Co-funded by  
the European Union



#eatwithlove!

As Petra Kelly stated, good health, clean air, clean water, unpoisoned food and the existence of a variety of animals and plants sharing our environment are the real criteria for wellbeing[74]. Therefore, they should become the basis of our political and economic thinking, in order to guarantee dignity and life. We want to change the andro-anthropocentric food system of the bad development paradigm to an ecofeminist system of degrowth, respect and empathy.

**WORKING IN HARMONY WITH NATURE,  
WITH PLANTS  
AND OTHER ANIMALS -  
WHAT A WORTHY IDEAL TO ACHIEVE!**

#eatwithlove!



Co-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge



OUR FOOD  
OUR FUTURE

PROPOSALS  
FOR  
CO-CREATION  
AND ACTION

**1. A fair, egalitarian and sustainable food system, based on the fulfilment of the right to food sovereignty and respect of all the living subjects, must necessarily be integrated into a socio-economic and political system that is not based on andro-anthropocentrism.**

The first action, therefore, is to educate in ecofeminist values that combine care and justice. Over the last years, more and more education professionals are integrating content on respect for nature and other animals into their programme.

In Spain, a great deal of work has been done for including content related to the care and protection of nature and other animals in the curricula of infant, primary, secondary and baccalaureate education. By working on empathy from childhood, we have an adequate basis to follow the path.

**2. Everyday actions can make a difference**

A population that consumes mainly plant-based products daily contributes to sustainability, justice and non-violence. So, let's set an example - let's stop eating other animals! It's a revolution we can make several times a day.

**3. Many groups of people are committed to this change**

In many places, vegan canteens are springing up. Most of them are organised by young people aware of the importance of uniting the

individual with the collective. They buy organic, fair trade and local vegetables. They cook them in a group, enjoying the company, and sell the prepared food at a special price. This is a perfect strategy for showing to the society that plant-based foods are nutritious and delicious. There is no loss of health or pleasure: quite the opposite! Moreover, these places are based on trust and collaboration. There is no one waiting to be paid, all the involved people are trusted. They leave as money as they want or can freely in a container. There is also no one to pick up and clean the space: everyone is responsible to clean up after itself. It is accepted that care is something essential and something for which everyone must be responsible.

We move from the individual action of eating without causing suffering to other animals to the collective action of cooking, sharing food and taking care of space and other people.

#### **4. Neighbourhood gardens are another example of resistance within cities**

They show the rejection of neoliberal values of unconscious consumerism and the celebration of sharing by cultivating. We are talking about plant food that is not harvested to feed reified animals that will later be killed to eat their bodies, but is harvested and consumed directly. Without loss of energy, without toxic products, without suffering.

**5. We cannot overlook the extraordinary actions of care, love and attention of those who dedicate their lives to caring for that beings that we can define as the survivors of the andro-anthropocentric food system**

Animal sanctuaries represent spaces of peace where animals rescued from the Animal Industrial Complex can live without violence and grow old.

Like humans, other animals want peace, rest, play, social relationships, to be caressed and not beaten, to be fed them with natural food and not processed one, to be given medication when they need it and not constantly to prevent disease due to confinement, to be respected for themselves and not reduced to objects from which making a profit, to die when their time comes and not when someone decides for them that they are no longer profitable and should be sent to the slaughterhouse. This is what animal sanctuaries offer them. The people who run them, as well as the volunteers, put into practice the precious values of solidarity, compassion, mutual help, non-violence, care and love. This means welfare for the other animals. That is care. All the rest is talk, deceit and hypocrisy.

**6. While our individual actions can make a difference, governments have a responsibility to promote change: plant-based diets in public institutions, an end to subsidies to the animal exploitation industry, education in empathy and sustainability....**

We must demand it forcefully. We must organise ourselves so that our voices are heard. Like the women of Nyéléni, we organise ourselves to work for eco-justice and equality.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

TRANSFORMATIVE  
REFLECTIONS

**1. ALTHOUGH NUMBED BY A NEOLIBERAL SOCIETY THAT BOMBARDS US WITH MILLIONS OF STIMULI THAT LIMIT OUR CREATIVE CAPACITY, WE CAN EMPOWER OUR IMAGINATION AS AN ACT OF REBELLION. AND IF, IN ADDITION, WE CULTIVATE A COMPASSIONATE IMAGINATION, WE WILL BE MAKING A REVOLUTION.**

Why not imagine other jobs that allow people to secure their livelihoods without harming any animals and compromising the sustainability of the Planet? Why do we limit ourselves to criticising and trying to transform oppressive traditions to humans, but enthusiastically exalt traditions that waste away our empathy with other animals?

Technique, science, thought and art can be directed towards other jobs that are not based on violence. How beautiful are those who dedicate their lives to caring for the victims of a carnist and patriarchal food system! How beautiful are those who imagine a rural world based on agroecology, responsible tourism, fruit and mushroom picking, respectful observation of nature, instead of livestock and pastoralism that instrumentalises and destroys ecosystems! How beautiful are those who are creating other possible worlds based on cooperation, celebration of our eco-dependence and genuine care and love!

**2. WHY DO WE INSIST ON TWISTING THE MEANING OF TERMS WHEN THE TRUE MEANING OF SOME OF THEM IS BEAUTIFUL?  
CARE, RESPECT, WELL-BEING,  
LOVE. WHAT WONDERFUL CONCEPTS.**

Why do we desire that "take care" means instrumentalising a being who just wants to live his or her life in peace? Why do we understand at this historical moment that welfare is compatible with deprivation of liberty and a violent death at the whim of an owner?

What a beautiful world we could build if we took these terms seriously and put them into practice regardless of gender, country of origin, ethnicity, ability, income, sexual orientation, age or species!

**3. EMOTIONAL ANAESTHESIA IS ADAPTIVE WHEN IT HELPS AND ALLOWS US TO OVERCOME TRAUMA. HOWEVER, IT IS MALADAPTIVE WHEN IT BLINDS US TO INJUSTICE.**

We already know this is what happens in carnism. Do we want to continue to be accomplices of a system based on systematic violence against billions of beings who want to live their lives just like us? Why do we keep curtailing the freedom and stunting the empathy of our children by teaching them incessantly that eating other animals is normal, natural and necessary?

What would the world be like if, from childhood, we educated genuine respect for those who are capable of experiencing their lives? How far would our children go if instead of putting a knife in their hand to tear the body of another animal, we invited them to caress, observe and get to know those individuals? Wouldn't an empathy expand beyond our species help to increase compassion also among people themselves?

**4. I AM AWARE OF THE COGNITIVE DISSONANCE THAT IS GENERATED IN PEOPLE WHO HAVE NOT YET BEEN ABLE TO UNDERSTAND THIS DISCOURSE.**

Obviously, in the conjunction between patriarchy, anthropocentrism, carnism and neoliberalism, there are millions of people who are manipulated into blindly believing that there is no other way to be in the world. We are referring to those people who have not yet understood that, in fact, choosing a diet based on products that come from the exploitation of other animals instead of one based on ecologically and culturally situated cultivated vegetables destroys nature (yes, that nature to which we belong and on which we depend for our survival), makes people sick, destroys biodiversity and generates so much pain, terror and agony that we prefer to look the other way. Such cognitive dissonance is logical. It is too difficult and uncomfortable to question our entire belief system. But if that belief system is leading us to environmental collapse and domination, would it not be desirable to rethink it from new coordinates? Approaching ecofeminist values could be a first step.



OUR FOOD  
OUR FUTURE

ADDITIONAL  
INFO &  
BONUS  
INSPIRATION

### **EARTHLINGS (TERRICOLAS)**

This is a documentary that reflects the reality of the Animal Industrial Complex. It reviews different activities based on exploitation and savage violence against individuals who, like people, are earthlings. It shows the injustice that underlies our way of relating to other animals in practices like experimentation, entertainment and food. It is a valuable documentary that shows that our way of being in the world based on the reification of other earthlings makes it impossible to build a peaceful world. It opens our eyes to a reality that pretends to be invisible.  
Shaun Monson (productor y director).  
Persia White (coproductora) (2005). Earthlings. Estados Unidos: Nationearth

### **THE PEACEFUL KINGDOM**

In this documentary, several people who have grown up in the world of farming tell their stories of change towards a life based on respect for other animals and rejection of their exploitation. It is tremendously valuable to see the stories of people who have profited from livestock farming and who have finally decided to walk the path of compassion.  
Jenny Stein (directora). James LaVeck (productor) (2004). El reino apacible. Estados Unidos: Tribe of Heart

### **EMPATHY**

This documentary shows, through the voices of numerous experts, that a vegan way of life is the only one that leads to respect and empathy. It analyses different topics such as the suffering of other animals, vegan food and sport, changes in habits or the life of other animals in animal sanctuaries. It is very valuable because it brings us closer to the testimony of experts in different fields who defend compassion beyond our species.

Ed Antoja (director) (2017). Empatía.  
España: Max Larruy

### **COWSPIRACY: THE SUSTAINABILITY SECRET**

This is a documentary that brings together data showing the unsustainability of the consumption of products that come from the exploitation of other animals. It also handles issues such as: the murder of anti-livestock activists, the weight of the meat industry lobbies, the unsustainability of extensive livestock farming and grazing, the problem of overpopulation, the externalisation of meat costs, the economic support of the meat industry to environmental groups so that they will ignore the environmental groups, the meat industry's financial support for environmental groups to ignore the problem, the fear of those who are critical of these corporations, world hunger as a consequence of meat consumption, vegan food as a healthy and sustainable diet, and the importance of compassion for other animals. Its value lies, once again, in showing a reality that tries to be silenced and that leads us to violence and environmental collapse.

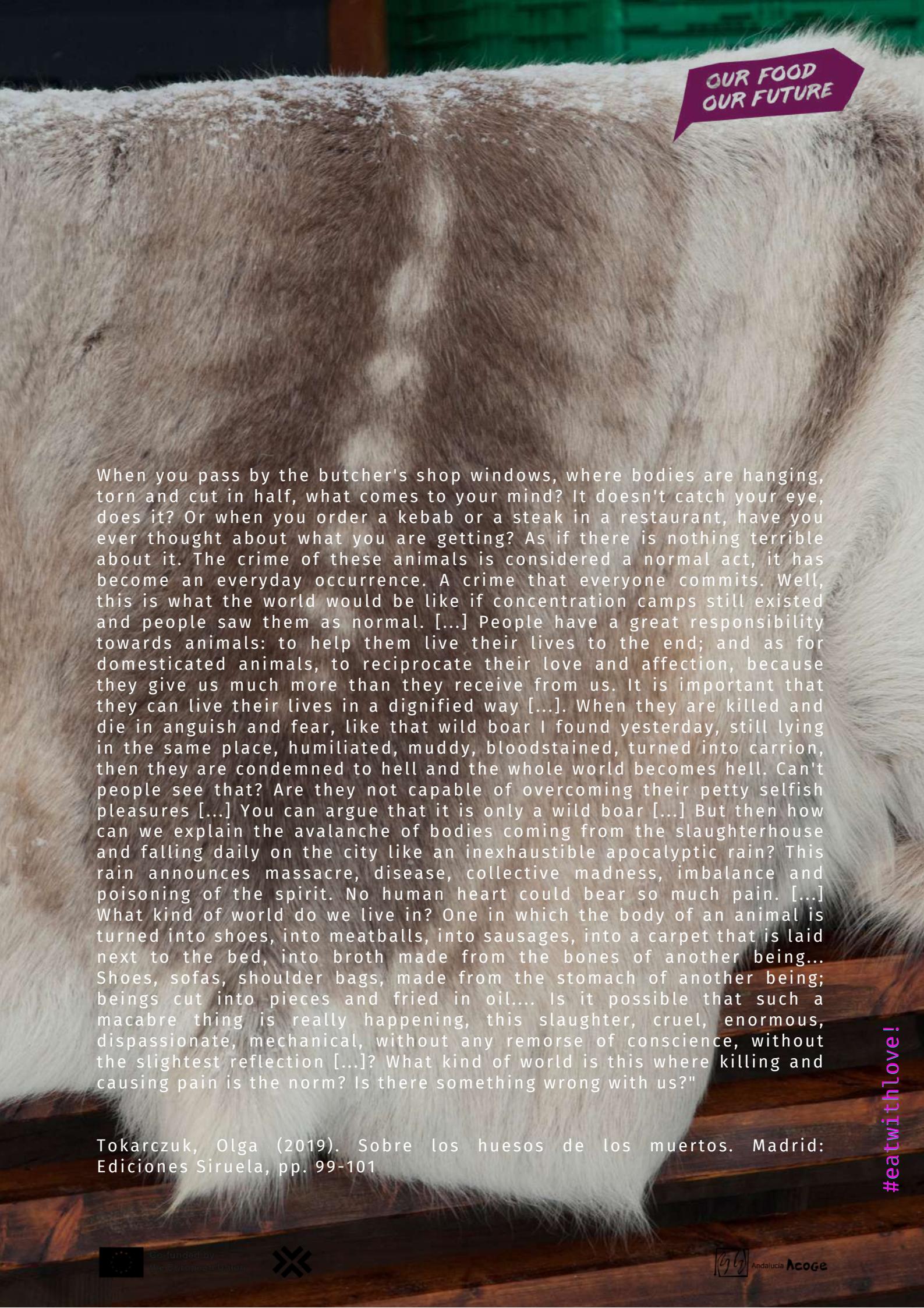
Kip Andersen, Keegan Kuhn (productores y directores) (2014). Cowspiracy. El secreto de la sustentabilidad, Estados Unidos: A.U.M. Films, First Spark Media, Appian Way Productions

### **SOMETHING SIMILAR CAN BE FOUND WITH REGARD TO FISHING IN THE DOCUMENTARY SEASPIRACY. UNSUSTAINABLE FISHING**

Ali Tabrizi (director). Kip Andersen (productor) (2021). Seaspiracy. La pesca insostenible. Estados Unidos: Animals United Movement Films and Media

### **DRIVE YOUR PLOW OVER THE BONES OF THE DEAD**

This novel by the winner of the Nobel Prize for Literature (2018), Olga Tokarczuk, introduces us to a woman who confronts an entire culture that is violent towards other animals, investigating a series of murders related to the world of hunting. It is a valuable novel that highlights the reality that many people, especially women, develop a strong empathy for other animals and, precisely because of this, are rejected and humiliated in the andro-anthropocentric world. Let's give voice to the protagonist, who tries to make people understand the injustice behind the exploitation of other animals:



OUR FOOD  
OUR FUTURE

When you pass by the butcher's shop windows, where bodies are hanging, torn and cut in half, what comes to your mind? It doesn't catch your eye, does it? Or when you order a kebab or a steak in a restaurant, have you ever thought about what you are getting? As if there is nothing terrible about it. The crime of these animals is considered a normal act, it has become an everyday occurrence. A crime that everyone commits. Well, this is what the world would be like if concentration camps still existed and people saw them as normal. [...] People have a great responsibility towards animals: to help them live their lives to the end; and as for domesticated animals, to reciprocate their love and affection, because they give us much more than they receive from us. It is important that they can live their lives in a dignified way [...]. When they are killed and die in anguish and fear, like that wild boar I found yesterday, still lying in the same place, humiliated, muddy, bloodstained, turned into carrion, then they are condemned to hell and the whole world becomes hell. Can't people see that? Are they not capable of overcoming their petty selfish pleasures [...] You can argue that it is only a wild boar [...] But then how can we explain the avalanche of bodies coming from the slaughterhouse and falling daily on the city like an inexhaustible apocalyptic rain? This rain announces massacre, disease, collective madness, imbalance and poisoning of the spirit. No human heart could bear so much pain. [...] What kind of world do we live in? One in which the body of an animal is turned into shoes, into meatballs, into sausages, into a carpet that is laid next to the bed, into broth made from the bones of another being... Shoes, sofas, shoulder bags, made from the stomach of another being; beings cut into pieces and fried in oil.... Is it possible that such a macabre thing is really happening, this slaughter, cruel, enormous, dispassionate, mechanical, without any remorse of conscience, without the slightest reflection [...]? What kind of world is this where killing and causing pain is the norm? Is there something wrong with us?"

Tokarczuk, Olga (2019). Sobre los huesos de los muertos. Madrid: Ediciones Siruela, pp. 99-101

#eatwithlove!



Go-funded by  
the European Union



Andalucía Acoge

- [1] Plumwood, Val (1993). *Feminism and the Mastery of Nature*. London-New York: Routledge; Warren, Karen J. (1997). "El poder y la promesa de un Feminismo ecológico". En María Xosé Agra (coord..), *Ecología y feminismo*. (pp. 117-146). Trad. Carme Adán Villamartín. Granada: Comares .
- [2] Puleo, Alicia. (2019). *Claves ecofeministas. Para rebeldes que aman a la Tierra y a los animales*. Madrid: Plaza y Valdés
- [3] Véase, por ejemplo, el campamento pacifista de mujeres de Greenham Common, organizado en contra de las bases de armas nucleares. Además, el subcampamento Turquoise "se desmarcó por su cocina rigurosamente vegana" / See, for example, the Greenham Common women's peace camp, organized against nuclear weapons bases. In addition, the Turquoise sub-camp "stood out for its rigorously vegan cuisine." (Perales, Verónica (2022). "Ecofeminismo, artivismo, corporeización: Women's Pentagon Actions y Greenham Common". En Tonia Requejo, Verónica Perales (Eds.). Arte Ecosocial. Otras maneras de pensar, hacer y sentir. Madrid: Plaza y Valdés. p. 53)
- [4] Valls-Llobet, Carme (2018). *Medio ambiente y salud. Mujeres y hombres en un mundo de nuevos riesgos*. Madrid: Cátedra
- [5] Shiva, Vandana (1995). *Abrazar la vida. Mujer, ecología y desarrollo*, trad. Instituto del Tercer Mundo de Montevideo. Madrid: Horas y Horas
- [6] Balza, Isabel (2020). "Si esto es una vaca. Feminismo y biopolítica de la carne". *Ideas y Valores*, 69, 172, pp. 151-167
- [7] Adams, Carol (2016). *La política sexual de la carne*. Madrid: Ochodoscuatro ediciones; Velasco, Angélica (2017). *La Ética Animal. ¿Una cuestión feminista?* Madrid: Cátedra
- [8] Noske, Barbara (1997). *Beyond Boundaries: Humans and Animals*. Montreal: Black Rose Books; Twine, Richard (2012). "Revealing the 'animal-industrial complex—A concept and method for critical animal studies". *Journal for Critical Animal Studies*, Volume 10, Issue 1, pp. 12-39
- [9] Tapia, Aimé (2018). *Mujeres indígenas en defensa de la Tierra*. Madrid: Cátedra; Martínez Alier, Joan (2004). *El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona. Icaria

[10] "Declaración de las mujeres por la Soberanía Alimentaria", Nyéléni, 27 de febrero de 2007, en <https://bit.ly/3CVhQgq>

[11] Puleo, Alicia (2019). Claves ecofeministas. op. cit.

[12] Plumwood, Val (2002). Environmental Culture. The Ecological Crisis of Reason. London: Routledge. También Warren, Karen (2000). Ecofeminist Philosophy. A Western Perspective on What It Is and Why It Matters. Oxford: Rowman and Littlefield; Puleo, Alicia (2011). Ecofeminismo para otro mundo posible. Madrid: Cátedra; Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. Una propuesta de convivencia con las demás especies: decrecimiento, veganismo y rewilding. Madrid: Plaza y Valdés

[13] Bar-On, Yinon M., Philips, Rob, Milo, Ron (2018). "The biomass distribution on Earth". Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. Vol. 115, nº 25, pp. 6506-6511

[14] Warren, Karen J. (1997). "El poder y la promesa de un Feminismo ecológico". op. cit.

[15] Puleo, Alicia (2015). "Ese oscuro objeto de deseo: cuerpo y violencia". Investigaciones feministas. vol. 6, p. 131

[16] En el documental El Mundo según Monsanto, Marie Monique Robin, 2008

[17] Shiva, Vandana (1995). Abrazar la vida. op. cit.

[18] Shiva, Vandana (2006). Manifiesto para una democracia de la Tierra. Justicia, sostenibilidad y paz. trad. Albino Santos Mosquera. Barcelona: Paidós, p. 11

[19] Shiva, Vandana (2006). Manifiesto para una democracia de la Tierra. op. cit., p. 93

[20] Shiva, Vandana (2003). Cosecha robada. El secuestro del suministro mundial de alimentos. trad. Albino Santos Mosquera. Barcelona: Paidós, p. 78

[21] Regan, Tom (2006). Jaulas Vacías. El desafío de los derechos de los animales. trad. de Marc Boillat. Barcelona: Altarriba, p. 65

[22] Patterson, Charles (2008). ¿Por qué maltratamos tanto a los animales? Un modelo para la masacre de personas en los campos de exterminio nazis. trad. de Ramón Sala. Lleida: Milenio, p. 93

[23] Lo que Melanie Joy llama “las tres «N» de la justificación” del sistema carnista. Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. trad. de Montserrat Asensio Fernández. Madrid: Plaza y Valdés

[24] Pelluchon, Corine (2018). Manifiesto animalista. Politizar la causa animal. Barcelona: Reservoir Books, pp. 19-21

[25] Joy, Melanie, op. cit.

[26] Adams, Carol (2016). La política sexual de la carne. op. cit.

[27] Bentham, Jeremy (2004). Introduction to the Principles of Morals and Legislation (1789), cap. XVI, 1, sec. 1. En Carmen García-Trevijano. (comp.) (2004): “Selección histórica de textos sobre el estatuto ético de los animales”, en Tafalla, Marta (2004) (Ed.). Los derechos de los animales. (pp. 112-113). Barcelona: Idea Books

[28] Kant, Immanuel (1988). Lecciones de ética. Barcelona: Crítica, p. 287

[29] Wollstonecraft, Mary (1994). Vindicación de los derechos de la mujer. Madrid: Cátedra, p. 361

[30] Almiron, Núria, Moreno, José A. (2021). “Think tanks neoliberales y falsos debates: La propuesta del impuesto a la carne para combatir la crisis climática”. En Daniel Rodrigo-Cano, Rosalba Mancinas-Chávez, y Rogelio Fernández-Reyes (Eds.). La comunicación del cambio climático, una herramienta ante el gran desafío, , (pp. 222-48). Madrid, España: Dykinson; Almirón, Nuria (2020). “Meat taboo: Climate change and the EU meat lobby”. En Jason Hanan (ed.). Meatsplaining. The Animal Agriculture Industry and the Rethoric of Denial. Sydney: Sydney University Press

[31] Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. op. cit., p. 91

[32] Regan, Tom (2006). Jaulas Vacías. op. cit.

[33] Kelly, Petra (1990). "La necesidad de justicia ecológica", en Kelly, Petra (1992). Pensar con el corazón. Textos para una política sincera, trad. de Joan Parra Contreras, Barcelona: Círculo de Lectores, pp. 142-148

[34] Zaraska, Marta (2019). Enganchados a la carne. Historia y ciencia de una obsesión de 2,5 millones de años. Madrid: Plaza y Valdés. p. 170

[35] También lo son los vegetales del agronegocio / So are agribusiness vegetables

[36] Joy, Melanie (2013). Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo. op. cit., p. 86. Pueden verse varios testimonios terribles de matarifes que desarrollan conductas sádicas en estas páginas de la obra de Joy / Several appalling testimonies of slaughterers engaging in sadistic behaviour can be found in these pages of Joy's work

[37] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. The Rise and Fall of the Cattle Culture, Nueva York: Dutton

[38] Steinfeld, Henning, Gerber, Pierre, Wassenaar, Tom, Castel, Vincent, Rosales, Mauricio, De Haan, Cees (2006). La larga sombra del ganado. Problemas ambientales y opciones. Roma: FAO.  
[bit.ly/37OXx55](http://bit.ly/37OXx55)

[39] Nuria (2020). "Meat taboo", op. cit.

[40] Almiron, Núria, Tafalla, Marta (2019). "Rethinking the Ethical Challenge in the Climate Deadlock: Anthropocentrism, Ideological Denial and Animal Liberation". Journal of Agricultural and Environmental Ethics, 32 (2), 255-267

[41] Springmann, Marco et al. (2018). "Options for keeping the food system within environmental limits". Nature, 562, pp. 519-525. Para un análisis exhaustivo de numerosos estudios que ponen de manifiesto la insostenibilidad del consumo de carne véase Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.

[42] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. op. cit.

[43] Shiva, Vandana (2003). Cosecha robada. op. cit.; Zaraska, Marta (2019). Enganchados a la carne. Op. cit.

[44] Steinfeld, Henning, et al. (2006). La larga sombra del ganado. op. cit. p. xxi

[45] Machovina, Brian, Feeley, Kenneth J., Ripple William J. (2015). "Biodiversity conservation: The key is reducing meat consumption". Science of the Total Environment, nº 536, pp. 419-431

[46] Steinfeld, Henning, et al. (2006). La larga sombra del ganado. op. cit.

[47] Garnett, Tara et al. (2017). "Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions". Food Climate Research Network, University of Oxford

[48] Pieper, Maximilian, Michalke, Amelie, Gaugler, Tobias (2020). "Calculation of external climate costs for food highlights inadequate pricing of animal products". Nature Communications, nº 11, arte 6117

[49] Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.

[50] Poore, Joseph, Nemecek, Thomas (2018). "Reducing food's environmental impacts through producers and consumers". Science, vol. 360, nº 6 392, pp. 987-992

[51] Tukker, Arnold, Jansen, Bart (2006). "Environmental impacts of products: A detailed review os studies". Journal of Industrial Ecology. Vol 10. Num. 3, pp. 159-182

[52] Kim, Brent F. et. al (2020). "Country-specific dietary shifts to mitigate climate and water crises". Global Environmental Change, vol. 62

[53] Machovina, Brian, Feeley, Kenneth J., Ripple William J. (2015). "Biodiversity conservation", op. cit.

[54] Springmann, Marco, Godfray, H. Charles J., Rayner, Mike, Scarborough, Peter (2016). "Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change". PNAS, 113 (15), pp. 4146-4151

- [55] Baile, Rob, Froggatt, Antony, Wellesley, Laura (2014). "Livestock – Climate Change's Forgotten Sector. Global Public Opinion on Meat and Dairy Consumption". Londres: The Royal Institute of International Affairs. <https://www.chathamhouse.org/2014/12/livestock-climate-changes-forgotten-sector-global-public-opinion-meat-and-dairy-consumption>
- [56] Wellesley, Laura, Happer, Catherine, Froggatt, Anthony (2015). "Changing climate, changing diets: Pathways to lower meat consumption". Londres: The Royal Institute of International Affairs. <https://www.chathamhouse.org/2015/11/changing-climate-changing-diets-pathways-lower-meat-consumption>
- [57] Rifkin, Jeremy (1992). Beyond Beef. op. cit.
- [58] Adams, Carol (2016). La política sexual de la carne. op. cit.
- [59] Latouche, Serge (2009). La apuesta por el decrecimiento. ¿Cómo salir del imaginario dominante?. trad. de Patricia Astorga. Barcelona: Icaria
- [60] Latouche, Serge (2009). Pequeño tratado del decrecimiento sereno. trad. de Jorge Largo. Barcelona: Icaria, p. 128
- [61] Puleo, Alicia (2015). "El ecofeminismo y sus compañeros de ruta". En Alicia Puleo (ed.). Ecología y género en diálogo interdisciplinar. Madrid: Plaza y Valdés, p. 396
- [62] Tafalla, Marta (2022). Filosofía ante la crisis ecológica. op. cit.
- [63] Investigación en curso de las formas en que la pornografía y la prostitución agravan la inferiorización de las mujeres y potencian la misoginia y la violencia de género (Proyecto I+D+i/PID2020-117219GB-100 -INconRES-) / Ongoing research on the ways in which pornography and prostitution exacerbate the inferiorisation of women and fuel misogyny and gender-based violence (Project I+D+i/PID2020-117219GB-100 -INconRES-)
- [64] Munro, Lyle (2001). "Caring about Blood, Flesh, and Pain: Womens Standing in the Animal Protection Movement". Society and Animals, vol. 9, nº 1, 43-61

[65] González, Marta I., Rodríguez Carreño, Jimena (2008): "Al margen de los márgenes: encuentros y desencuentros entre feminismo y defensa de los animales". En González, Marta I., Riechmann, Jorge, Rodríguez Carreño, Jimena, Tafalla, Marta (coords.) (2008). Razonar y actuar en defensa de los animales. Madrid: Los Libros de la Catarata, pp. 83-106

[66] Patterson, Charles (2008). ¿Por qué maltratamos tanto a los animales? Op. cit., p. 219

[67] Patterson, Charles, op. cit. p. 159

[68] Patterson, Charles, op. cit. p. 168

[69] Adams, Carol J. (2017). "Proteína feminizada: significado, representaciones e implicancias". En Andreatta, María M., Pezzetta, Silvia, Rincó, Eduardo (eds.). Crítica y Animalidad: Cuando el Otro Aúlla. Editorial Latinoamericana Especializada en Estudios Críticos Animales, p. 75

[70] Op. cit. p. 72, p. 87, p. 88

[71] Op. cit. p. 74

[72] Op. cit. p. 78

[73] María Galindo, 3 de septiembre de 2019 (Los diferentes sistemas de dominación están conectados y todos se relacionan estrechamente con la inferiorización de los otros animales). Debo esta referencia a Aimé Tapia / (The different systems of domination are connected and all are closely related to the inferiorisation of the other animals. ). I owe this reference to Aimé Tapia

[74] Kelly, Petra (1990). "La necesidad de justicia ecológica", op. cit.

[75] En España, por ejemplo: [bit.ly/3JCzsl0](https://bit.ly/3JCzsl0). Mención especial al Santuario El Hogar con el que he tenido el placer de colaborar como voluntaria / Special mention to El Hogar Sanctuary with which I have had the pleasure to collaborate as a volunteer:  
<https://fundacionelhogar.org/>

#eatwithlove!

#co-creation  
#earthreconnection  
#peoplecooperation  
#agroecology  
#eatwithlove

